

編碼：RES-105-02

行政院主計總處委託研究

國民幸福指數調查暨主觀幸福感研究 期末報告

受委託單位：中央研究院人文社會科學研究中心

行政院主計總處編印

印製日期：民國 105 年 12 月

國民幸福指數調查暨主觀幸福感研究 期末報告

受委託單位：中央研究院人文社會科學研究中心

研究主持人：于若蓉 研究員

協同主持人：廖培珊 副研究員、謝淑惠 助研究員

研究期程：中華民國 105 年 2 月至 105 年 12 月

研究經費：新臺幣壹佰伍拾萬元

行政院主計總處 委託研究

中華民國 105 年 12 月

(本報告內容純係作者個人之觀點，不應引申為本機關之意見)

目 錄

目錄.....	1
表目次.....	3
圖目次.....	4
研究團隊.....	5
調查執行團隊.....	5
摘要.....	6
Abstract.....	7
第一章 緒論	8
第一節 研究背景與動機.....	8
第二節 研究目的.....	9
第二章 文獻檢閱	10
第一節 主觀幸福感.....	10
第二節 主觀幸福感的可能影響因素.....	11
第三章 研究設計與流程	16
第一節 資料蒐集方法.....	16
一、電話調查的母體與抽樣設計.....	16
二、電話調查的執行.....	17
三、電話調查的資料檢誤.....	17
第二節 問卷結構及量表來源.....	17
第三節 調查結果與加權.....	19
第四節 研究流程.....	20
第四章 資料分析結果：描述統計	22
第一節 樣本特性.....	22
第二節 主觀生活福祉評估.....	23
一、生活滿意度.....	23
二、情緒感受.....	24
第三節 社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理.....	25
一、社會聯繫及社會信任.....	25
二、公民參與及政府治理.....	26
第四節 調查結果與他國的比較.....	28
第五章 資料分析結果：推論統計	31
第一節 主觀生活福祉的影響因素.....	31
一、生活滿意度的影響因素.....	32
二、情緒感受的影響因素.....	34
三、與去年分析結果的比較.....	36
第二節 不同群體樣本主觀生活福祉的影響因素.....	38
一、依年齡分群.....	38
二、依教育程度分群.....	39
三、依生活滿意度分群.....	40
第三節 各層面生活滿意度與整體生活滿意度的關聯.....	40

一、 整體生活滿意度的影響因素.....	41
二、 與去年分析結果的比較.....	42
三、 與各層面生活滿意度分析結果的比較.....	43
第六章 結論與建議	44
第一節 研究發現與討論.....	44
第二節 建議.....	46
參考資料	80
附錄-105 年「國民幸福指數調查暨主觀幸福感研究」期末報告初稿審查意見表	89
附件-調查執行報告書(105 年 6 月)	91

表目次

表一 每套電訪訪問樣本的配置表（總數：2,500）	49
表二 電訪樣本最適訪問結果統計表.....	50
表三 電訪成功樣本的代表性檢定（加權前）	51
表四 電訪成功樣本的代表性檢定（加權後）	53
表五 2015、2016年電訪資料人口特徵分配（%）.....	55
表六 2015、2016年電訪資料主觀福祉變項描述統計.....	56
表七 生活各層面滿意度之因素分析結果.....	57
表八 情緒感受之因素分析結果.....	58
表九 2015、2016年電訪資料社會聯繫及社會信任變項描述統計.....	59
表十 2015、2016年電訪資料公民參與及政府治理變項描述統計.....	60
表十一 政府治理之因素分析結果.....	61
表十二 我國與歐盟整體生活滿意度比較：依年齡分組.....	62
表十三 我國與歐盟整體生活滿意度比較：依性別分組.....	63
表十四 我國與歐盟整體生活意義評價比較：依年齡分組.....	64
表十五 我國與歐盟整體生活意義評價比較：依性別分組.....	65
表十六 電訪資料生活滿意度(十項)之迴歸分析（N：1,734）	66
表十七 電訪資料生活滿意度（九項）之迴歸分析（N：2,666）	67
表十八 電訪資料情緒感受之迴歸分析（N：2,669）	68
表十九 電訪資料情緒感受之迴歸分析_以OECD方式計算情緒感受（N：2,669）	69
表二十 2015、2016年電訪資料係數比較：生活滿意度.....	70
表二十一 2015、2016年電訪資料係數比較：情緒感受.....	71
表二十二 電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依年齡分組.....	72
表二十三 電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依教育程度分組.....	73
表二十四 電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依生活滿意度分組.....	74
表二十五 2015、2016年電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析.....	75
表二十六 電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析.....	77
表二十七 不同年度不同群體樣本主觀生活福祉的影響因素.....	78

圖目次

圖一 研究流程.....	79
--------------	----

研究團隊

研究團隊	姓名/職稱
督導研究人員	于若蓉 中央研究院人文社會科學研究中心研究員
參與研究人員	廖培珊 中央研究院人文社會科學研究中心副研究員
參與研究人員	謝淑惠 中央研究院人文社會科學研究中心助研究員
參與研究人員	王千文 中央研究院人文社會科學研究中心博士後研究員
研究助理	陳宗興 中央研究院人文社會科學研究中心研究助理

調查執行團隊

調查執行團隊	姓名/職稱
電訪業務負責人 檢誤業務負責人	施佳妤 中央研究院人文社會科學研究中心專案經理
協辦人員	李俊發 中央研究院人文社會科學研究中心專案經理
檢誤人員	鄒侑捷 中央研究院人文社會科學研究中心專案助理
加權人員	陳鴻嘉 中央研究院人文社會科學研究中心博士生獎助

摘要

民眾的生活福祉通常可由主觀感受與客觀指標來衡量。其中主觀感受聚焦於個人對於生活各面向的滿意程度與快樂感，因而包含了認知感受的評估與情緒反應，據以呈現個體對於生活經驗的主觀評量。本計畫之目的即在於探究民眾的主觀福祉，希冀藉由調查訪問資料的蒐集，瞭解民眾的主觀幸福感受、社會聯繫、公民參與，及對政府治理等議題的態度與看法，並探討相關議題對於主觀幸福感受的影響。所蒐集的調查訪問資料，除用來建構國民幸福感的主觀測量指標外，並將結合其他生活福祉相關的客觀指標，以具體呈現國民幸福指數的整體樣貌。

資料蒐集以電訪調查進行，以居住於臺灣且年滿十五歲的本國籍人口為訪問對象。問卷內容延續往年調查之社會聯繫、公民參與、政府治理等問項，並納入 OECD 出版之「衡量主觀幸福感指導手冊」之核心題組與生活層面評量題組 (domain evaluation questions)，作為整體生活與各層面滿意度及生活感受之測量，並可與採用相同測量的其他國家進行比較研究。

關鍵字:主觀福祉；幸福感；滿意度；國民幸福指數

Abstract

Individuals' well-being can be evaluated by either the subjective or objective dimension. Studies that concentrated on the subjective dimension indicated that an individual's cognitive perception or satisfaction with different life domains deserves extensive exploration because such a perception reveals one's subjective evaluation of life experience. This project aims to understand subjective well-being of Taiwan population by collecting survey data on individuals' attitudes toward happiness, social connections, civil engagement, and governance. The associations of happiness with these important factors have been examined. Survey data have been used to construct subjective well-being indicators, with which objective indicators will be incorporated to reveal the full picture of the National Well-being Indicators of Taiwan.

By using computer assisted telephone interviewing system, a representative sample aged 15 or older were interviewed. Similar to the survey of previous year, this year's questionnaire contains items on social connections, civil engagement, governance, etc. Questions on happiness are retrieved from the core questions and domain evaluation questions of the "Guidelines on Measuring Subjective Well-being" published by the OECD. These questions are used to measure cognitive perception and satisfaction with life in general and with different life domains. The constructed measures can be compared with those of the other countries in order to make cross-country analysis.

Keywords: subjective well-being; happiness; satisfaction; National Well-being Indicators

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

對國家的經濟發展情況，常以國內生產毛額（Gross Domestic Product, GDP）作為主要衡量指標，然而近年由於貧富差距擴大、氣候變遷、生態環境破壞等發展問題，使得世界各國意識到以 GDP 衡量國家社會福祉（well-being）的侷限性。以平均國民所得或其他經濟指標來觀察一個社會的發展概況時，其視野多侷限於社會整體的經濟水準或成長，或是個人的生活水準、享有的物質生活，缺乏精神生活面的衡量（鄭詩華，1981）。為了更全面地瞭解民眾的生活福祉，必須考量經濟指標面向之外的指標，因而產生建構國民幸福指數之需求。

過去以客觀指標來測量生活品質者，常以經濟發展的概念或標的為出發點，建立單一指標。或是將蒐集到的次級資料以因素分析或函數分析等方式，產生數個綜合指標，藉以反映生活品質在多種面向的客觀表現，如社會、經濟、文化、教育、環境等，據此評估民眾的生活水準或特定面向的生活品質是否達成預定目標（Hagerty et al., 2001; Diener and Suh, 1997; Hsieh and Liu, 1983）。然而，單以客觀指標作為測量，僅能瞥見生活福祉的若干面向，無法展現其全貌，亦缺乏對民眾實際生活感受的瞭解。客觀指標的表現，固然可以呈現一個地區的生活品質概況，但卻無法反映出民眾對於生活的主觀評價。因為這些社會、經濟、教育文化、醫療服務等指標所呈現的，實為客觀的社會經濟條件，代表了生活環境品質的客觀評量，而非主觀生活經驗的指標（楊國樞，1981）。自主觀心理感受所建立的指標，較能反映出心靈層面的滿足感，及對各個生活領域的滿意程度。因此，要評量國家社會的生活品質，必須同時考量客觀的生活經濟條件及主觀的生活福祉。

欲瞭解主觀生活福祉，可由民眾對於生活各層面的主觀評量與認知來檢視。自 2013 年起已就此針對全國代表性樣本進行電話調查訪問，今年持續對生活滿意度、情緒感受等主觀幸福測量進行電話調查，同時也持續在調查中蒐集人口特徵、社會網絡支持、社會接觸頻率、對他人信任程度、參與政治活動情況、對機構與社會保障制度的信任程度等資訊，以瞭解相關因素對主觀幸福感的影響效果。藉由各項指標在不同年度的測量結果，不僅能具體呈現民眾福祉的變化趨勢，亦可適度地導引政策及資源配置，從而促進福祉之提升。此外，為了便於比較我國與其他國家的生活福祉，必須以相同的測量內容，針對具有同樣人口特徵的對象蒐集資訊。因此，本研究計畫以 OECD 發展之「美好生活指數」（Your Better Life Index）架構為基礎，同時參酌 OECD 於 2013 年所發行之「主觀生活福祉評量手冊」（OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being）（OECD, 2013），採用其中的核心題

組，並就生活各面向之評量設計問卷題目。由於該評量手冊的題組亦用於 OECD 各國進行資料蒐集，以瞭解不同國家民眾的生活福祉，本計畫的調查結果可做為跨國比較之用。

第二節 研究目的

我國國民幸福指數遵循 OECD「美好生活指數」架構，區分物質生活條件（居住條件、所得與財富、工作與收入）及主客觀生活品質（社會聯繫、教育與技能、環境品質、公民參與及政府治理、健康狀況、主觀幸福感、人身安全、工作與生活平衡）兩大面向共 11 個領域。其中的主觀生活福祉，意指民眾對於生活的經驗與感受，是前述架構的重要成分。藉由問卷調查，可蒐集民眾在各生活層面的滿意程度及日常情緒感受，以及社會網絡支持、社會接觸頻率、對他人信任程度、參與政治活動情況、對機構與社會保障制度的信任程度等資料。本計畫所得到的調查資料，可作為編製國民幸福指數的主觀評量結果。此外，OECD 於 2013 年 3 月出版之「主觀生活福祉評量手冊」(Guidelines on Measuring Subjective Well-being) 指出，相較於整體生活評估，特定生活領域的長期性評估更適合作為政策參考之用，並可分析整體生活滿意度與其他因素的關聯。因此，自 2014 年的調查開始，即已增納「主觀生活福祉」領域研究，用以分析國人生活滿意度，及其相關的影響因素。

本計畫除蒐集生活品質的調查資料之外，也將分析蒐集到的資料的基本敘述統計特性，以及透過迴歸分析方法研析主觀生活福祉的影響因素，並與去年的分析結果進行比較，以瞭解兩年間的變化情況。

第二章 文獻檢閱

由於本計畫主要研究目的在評估國人幸福感狀態及其影響因素，在文獻回顧方面將區分為兩部分。首先，針對主觀幸福感的概念加以討論；其次，分別從人口背景變項、社會聯繫及社會信任，以及公民參與及政府治理等因素，討論對於主觀幸福感的可能影響，藉以形塑本研究後續所欲驗證的研究架構及假設。

第一節 主觀幸福感

長久以來，主觀生活福祉 (subjective well-being) 被認為是生活品質的主要成分，相關研究常將幸福感 (happiness, 亦譯為快樂感) 與生活滿意度視為兩個重要的指標。從心理學的觀點來看，快樂屬於一種正向的情緒反應 (曾文志, 2007)，可被定義為「個人對於整體生活的品質所感受到的愉悅程度」 (Magen, 1996; Frey and Stutzer, 2010)；相對於其他類型的生活福祉而言，幸福感或快樂感屬於情感性 (affective) 的心理感受，較能反應出情緒方面的變化 (Campbell et al., 1976; Hagerty, 2000; Michalos et al., 2000; Thoits and Hewitt, 2001; Tsou and Liu, 2001; Veenhoven, 1995)。至於對生活各面向或整體生活的滿意度，則屬於評量生活的認知判斷 (cognitive judgment) (Andrews and Withey, 1976; Campbell et al., 1976; Hughey and Bardo, 1987; Liao et al., 2005; Michalos et al., 2000)。在主觀福祉的研究中，此二概念本質上不太相同。

在量化分析方法的觀點來看，若藉由測量人類對生活狀況的不同感受來探究生活品質，此類測量常被視為「主觀」指標。在探討客觀條件與公共政策對於個人福祉的影響方面，這些主觀指標扮演了重要的角色。而在實證研究中，藉由剖析主觀福祉或生活品質的組成元素，可用以探索其包含之面向，以及人們對生活的感受與評價之可信度 (Andrew and Withey, 1976; Campbell et al., 1976; Chamberlain, 1985; Lewis and Lyon, 1986; Oppong et al., 1988)。

具體而言，生活品質的組成元素主要包括了整體生活品質 (Andrews and Withey, 1976; Campbell et al., 1976; Hughey and Bardo, 1987; Liao, 2009; Michalos et al., 2000; Rampichini and D'Andrea, 1997; Shinn, 1986) 與快樂感或沮喪感 (Campbell et al., 1976; Hagerty, 2000; Kousha and Mohseni, 2000; Michalos et al., 2000; Schyns, 1998; Shinn, 1986; Thoits and Hewitt, 2001; Veenhoven, 1995)。其他的研究則將重點放在特定生活面向的滿意度，這些面向包含了人際關係 (Filson and McCoy, 1993; Lewis and Lyon, 1986; Michalos and Zumbo, 2000)、工作 (Andrews and Withey, 1976; Kousha and Mohseni,

2000; Michalos et al., 2000; Tsou and Liu, 2001) 、婚姻 (Michalos et al., 2000; Tsou and Liu, 2001) 、個人健康與醫療品質 (Kousha and Mohseni, 2000; Michalos and Zumbo, 2000; Molinari et al., 1998; Türksever and Atalik, 2001) 、教育服務與設施 (Diener and Suh, 1997; Shinn, 1986; Türksever and Atalik, 2001) 、治安及犯罪率 (Michalos and Zumbo, 2000; Türksever and Atalik, 2001) 、政府表現 (Mastekaasa and Moum, 1984; Michalos et al., 2000) 等等。這些指標常是單一測量，或是涵蓋了多個相關項目的綜合指標 (Campbell et al., 1976; Hagerty et al., 2001; Veenhoven, 1996) 。

第二節 主觀幸福感的可能影響因素

對於主觀幸福感的研究，學界目前多從經濟、社會與政治的角度切入，討論影響主觀幸福感的重要因素為何。多數研究聚焦於個人特質與經濟因素對於主觀幸福感的影響 (Dolan et al, 2008)，相對於社會層面的討論，政治角度的切入較顯缺乏 (Lorenzini, 2015: 383; 祁玲玲、賴靜萍, 2013: 52)。本研究為了要能與往年的資料進行比較，在研究架構與問卷題組的設計上，與去年大致相同。因此，後續對於主觀幸福感的影響因素上，除聚焦於個人特質外，還包括社會與政治兩層面影響因素的討論。以下即針對此三方面，進行相關文獻的討論，並提出所欲驗證的研究假設。

在個人層面的討論，過去的研究多注重個人社經地位、身心健康及社會心理因素對於快樂感的影響 (Hagerty, 2000; Lu, 1995; Michalos et al., 2000; Tsou and Liu, 2001; Shinn, 1986)。在這些影響快樂感的因素當中，研究發現女性、已婚、社經地位較高、年長人口的快樂感較高；然而，個人社經地位的解釋力通常偏低 (Rampichini and D'Andrea 1997)。此外，對於青少年而言，如有良好的社會關係 (包括親人、同儕、社區等)、較多的社會支持、較弱的相對剝奪感、較強的自我尊嚴感，則有助於提升個人的快樂感受 (Cheng and Furnham, 2002; Furnham and Cheng, 2000; Mahon and Yarcheski, 2002)。然而就婚姻狀態而言，楊文山等 (2012) 對於婚姻與主觀幸福感之間的關係提出兩種理論，分別是社會因果關係假說 (又可稱之為資源假說) 以及選擇假說。前者認為，因為已婚者擁有更多社會資源，無論在經濟條件、社會、心理情緒或者是身體狀況，均對個人健康上產生正面的影響 (Waite, 1995; Waite and Gallagher, 2000)。由於夫妻藉由婚姻建立較廣的人際網絡，在經濟資源方面有較多的來源，較能相互照應，讓生活較為無虞；而在心理上，夫妻雙方可以適時扮演不同角色，提供情感與心理上的多樣角色需求。至於選擇假說的理論則認為，婚姻關係與主觀幸福感之間的相關性，主要來自於主觀幸福感較高的個人會有較高的可能性走入婚姻。弱勢或者較不幸福、經濟狀況較差者，走入婚姻之機率較低 (Joung et al., 1998)。雖然相關研究提出上述婚姻狀況與主觀幸福感之間的正向關係陳述，但也

有研究挑戰傳統的看法。譬如 Glenn and Weaver (1988) 及 Lee et al. (1991) 等的研究指出，已婚者與單身、喪偶或離婚者之間的主觀幸福感的差異，有漸趨不明顯的趨勢。

而就工作狀況而言，失業對於主觀幸福感的影響，常被認為是超過其他因素的。失業對於幸福感的影響，來自於受測對象本身對於失業的社會規範的感受 (Clark, 1994)。Lorenzini (2015) 的研究發現，年輕失業者的主觀幸福感越高，越將會促使其參與政治活動，如街頭抗議。相反的，有工作的年輕人口參與政治活動的程度與其主觀幸福感成反比，亦即，主觀幸福感越高將越不會參與政治活動。而有工作的年輕人，當其生活滿意度低時，則會多參與政治接觸 (與政治人物、國家或地方政府官員、媒體或司法單位接觸) 活動，而不是抗議活動。而沒有工作的年輕人，在生活滿意度低時，參與政治活動的可能性不會因此提高。然而奠基於「結構性失業」(structural unemployment) 的誘因理論 (incentive theory) 卻提出了另一個工作失業與主觀幸福感的反向關聯 (Nickell et al., 2005; Blanchard, 2006)。該理論認為，高度失業可能與不健全的勞動市場 (labour markets) 以及福利國度 (welfare states) 有關。因此，失業者對於找新工作積極與否，主要受到不幸福感所左右 (Ervasti and Venetoklis, 2010: 121)，也就是說，當在大環境中感受到不幸福時，可能影響其追求新工作的積極度。至此，從相關文獻可知，主觀幸福感與失業間的關聯，可能是雙向的。部分學者從個體分析層次出發，認為個人的失業狀態會決定個體的主觀幸福感受；而某些學者則從國家分析層次著眼，認為不健全的市場或福利國體制所形塑的低度幸福感，將造成高度的失業率，以及減少失業者尋找新工作的求職意願。

而聚焦於經濟觀點的研究指出，收入與主觀幸福感間的關聯性仍有待進一步驗證。Frey and Stutzer (2000) 研究結果指出，民主條件與人權發展，應是導致收入與主觀幸福感之間呈現顯著關係的中介影響變項。也就是說，在越民主與人權越伸張的社會中，收入較可能影響主觀幸福感。Bjørnskov et al. (2008) 的主觀幸福感跨國研究也指出，一國 GDP 的成長並不會讓人民的主觀幸福感提升，僅在與鄰近國家相比有較高的 GDP 成長時，才會對人民的主觀幸福感產生正面的顯著影響。而在較為貧窮的國家，收入與主觀幸福感之間的關係是顯著的。由此可見，收入與主觀幸福感間的關聯並不是那麼直接與強烈。在臺灣社會中，收入與社會、政治因素間的互動關係，及對主觀幸福感影響的相關研究仍較少見。

再者，社會網絡與社會信任對於主觀幸福感之間的關聯性，可從社會資本的角度切入討論。對於社會資本的界定，可依其分析層次的不同而有不同的界定 (李宗勳, 2002: 4-6; 陳恆鈞, 2002: 138-141)。從微觀 (micro) 分析層次的個人為出發點，社會資本是個人對社會關係的投資，以獲得在社會關係中的資源，如工具性 (instrumental) 或情感性 (expressive) 行為的回收 (Lin, 1999: 417)。

以中觀角度而言，係從「公民社會」的角度出發，社會成員間的互動所形成的社會關係，將有助於達成集體目標（Putnam,1993:167；李宗勳，2002：4）。至於宏觀角度，陳恆鈞（2002：140）認為，可以福山（F. Fukuyama）為代表。其認為社會資本也就是社會內的人際信任程度，將可決定一個國家經濟的繁榮與競爭力（Fukuyama,1995:7&33；轉引自陳恆鈞，2002；王中天，2003：151）。不論是哪種分析觀點，我們都可以看到社會資本乃是藉由人與人相處的社會關係，帶來對於個人、社會或國家整體的利益。其中，社會關係的維繫則有賴於社會信任感。

相關研究指出，生活在社會信任程度較高的國家，相對於社會信任較低的國家，將有較高的主觀幸福感（Tokuda et al., 2010）。Bjornskov（2008）對於美國社會資本與幸福感的研究也指出，社會信任對於主觀幸福感有積極且正向的影響。因此，也形成本研究另一個所欲驗證的假設，亦即，當個人的社會信任感較高時，將有較高的主觀幸福感受。

同時，本研究認為，社會信任感不僅維繫著社會關係的活絡，反過來看，活絡的社會網絡聯繫也將促發社會信任的培養，兩者是正向反饋的關係。過去的研究，常由社會層面探討幸福感的影響因素。其中，文化、需求論與評估論（evaluation theory）的觀點（Diener and Lucas, 2000），是以文化價值的差異、社會經濟條件的發展以及需求的滿足狀況，作為區辨不同社會人們生活感受的主要因素。在文化價值觀屬於集體主義（collectivism）的臺灣社會，人們的快樂感有賴於共同認可的相似觀點、需求、目標及期待（Diener and Lucas, 2000）。滿足所扮演之角色的責任，同時致力於共同體（例如家族）的福祉提升與成就達成，成為個人福祉的核心議題（Lu and Gilmour, 2004）。以臺灣南部民眾為對象的實證研究結果指出，尊嚴的需求、物質的滿足、人際關係的和諧、工作上的成就、健康、自我控制與自我實現等為快樂感的來源（Lu and Shih, 1997）。相較於歐美，臺灣是一偏向集體性（collectivistic）的社會（Wheeler et al., 1989; Hofstede, 1984; 2001; Chiou, 2001; Wu, 2006）。Wheeler 等人（1989: 81）指出，在集體性較強的社會，人們較強調和諧的互動（harmonious interactions）；但在個體性（individualistic）意識較高的社會，人們則較重視個人需求。社會學者 Granovetter 在 1985 年提出社會鑲嵌（social embeddedness）概念，認為個體的社會網絡關係，將對實際的經濟行為產生影響；而政治社會學者，則關注社會網絡關係對於個體權力分佈與應用的影響。如 Weatherford（1982）指出，對於政治行為與態度的觀察，關鍵因素即是個體的社會背景與網絡關係。此種種均顯示，社會網絡關係在華人社會所扮演的角色，也因此，本研究認為個體的社會網絡關係對於個體主觀幸福感受應有實質的影響。Chang（2009）的研究亦驗證了，臺灣在經濟與民主化發展進程中，個體對於非營利組織、志願活動、社會及社區之參與，會顯著影響個體對於主觀幸福感的感受。Fowler and Christakis（2008）

所提出的社會感染理論 (social contagion theory) 認為，在社會網絡中，一個人的幸福感受可以透過與他人的社交活動以及他人情緒的渲染取得。因此從社會感染的角度來看，個體積極參與社會活動將可以擴大個體的社會網絡，進一步能促使其感受到較強的主觀幸福感。由此，我們可以假設，個體日常的社會網絡關係，對於其主觀幸福感的感受有顯著的正向影響。

在民主化的現代，公民不應再只被視為「選民」或「顧客」，而應積極扮演「政策的形塑者及參與者」。政府的政策制訂過程，不應僅顧及政策本身的效率或者效能的評判標準，更應慮及能否促進更普遍、更有意義的公民參與 (Smith and Ingram, 1993)。對於政府而言，促進公民參與的活化，將可使政策的制定更具有「合法性」以及「回應性」，以形塑強健的民主治理 (Barber, 1984)。同時，將公民鑲嵌於政策制定過程，不僅可讓政府與公民之間能有良好的相互溝通，以促進政策制定的品質，更重要的是，這樣的政治參與過程也可以增進公民對於政府的信任度，而共同制定的政策也可以享有共同決策的責任共享 (Macintosh and Smith, 2002)，OECD (2001) 更指出，政府與民眾間的關係應以夥伴關係為基礎。因此，公部門與私部門 (個人、非營利組織、營利組織) 之間應由以往的單向互動，改為雙向互動關係 (Vigoda, 2002: 534-535)。夥伴關係維繫的核心工作，是要讓政策規劃者能從視民眾為「顧客」的窠臼當中脫出，進入視民眾為「公民」的意識 (陳敦源等, 2004: 40)。

基於公民參與的重要性，對於公民參與及主觀幸福感，有學者將其進行連結與討論。王洪元 (2014: 98) 認為，個體在民主政治體制下，潛藏著參與政治活動的慾望，而在伸張公民權利並且被社會和國家所認可的過程中，公民作為公共事務的參與者的價值被承認與尊重。所以，當公民身體力行地參與政治，公眾的政治慾望、權力訴求得到充分展現和釋放，即使政策結果不能令自己滿意，但也能產生認同，減少與政府間的對立與摩擦。也就在這樣的過程中，公民滿足了被尊重與自我實現的需求，促進了主觀幸福感的感受。至此，形成本研究所欲驗證的假設：當個體公民參與的程度涉入較深，將會感受到較強的主觀幸福感。

另一個與公民參與有關聯的概念，為政治信任感。畢竟當個體的政治信任感偏低時，將無法奢望其會有積極的公民參與行為。對於政府的信任度，意指公民認為政府在多大程度上會進行令人滿意的運作 (Hudson, 2006)。倘若公民對於政府具有積極的正面評價，這樣的評價將會轉換為政府與民眾間互動溝通時的一種緩衝機制。對於政府的信任不僅能激勵政府部門持續積極運作，也能形塑彼此間良性的互動過程，減少政策推行的阻礙，也能令公民願意積極參與政治 (祁玲玲、賴靜萍, 2013; Orviska and Hudson, 2003)。所以本研究認為，對政府機構的信任感不僅可以塑造蓬勃的政治活動，能有效促進政府運作，也能正向鼓勵公民的持續參與，此將有助於提升公民對自我整體生活品質的正

面評價，以及提高主觀幸福感受。因此，本研究欲驗證政府信任感與主觀幸福感之間是否具有正向關聯。

另外，政治經濟學的相關研究指出，個人的「政治效能感」對於主觀幸福感具顯著影響力（Dorn et al., 2007; Frey and Stutzer, 2000）。也就是說，當個人感覺自己的政治行動對於政治決策過程的影響力越高，則主觀幸福感越高。此也呼應前所提及的，政府的角色不應再將民眾視為顧客，而應視為公民以體現民主價值，落實政策制定的民主及回應性。由此可見，除了積極促進公民參與外，更重要的是如何回應民眾參與後所提供的政策意見，此攸關能否促進更活絡的參與以及民主價值體現的程度。相關研究發現，政治效能感（political efficacy）可視為單一面向概念（Campbell, Gurin & Miller, 1954），亦可視為多元面向概念（Lane, 1959；Balch, 1974），然學界多傾向於後者的觀點（Craig et al., 1990; Niemi et al., 1991）。採多元面向的學者，將其分為兩個層面，一為「內在效能感」（internal efficacy），另一為「外在效能感」（external efficacy）。前者是指個人相信自己擁有能力能夠了解政治事務，認知政治過程的全貌，以及對於政治過程具有影響力的程度；後者，則指涉個人相信政府官員對於人民需求有所反應與重視的程度（Lane, 1959；Balch, 1974；Norris, 1996; Anderson, 2010）。亦即，當個人感受到較高的內在或外在政治效能感時，將會有較高的主觀幸福感受。

第三章 研究設計與流程

有鑑於去（2015）年網路調查的母體不明確，即使以傾向分數加權（propensity score weighting）方法進行加權，加權後的資料仍可能受到調路調查招募管道的影響而在人口特徵上有所偏頗，在今（2016）年的計畫中，主要採用電訪調查作為資料蒐集方法。以下分別說明電話調查的規劃與執行方式、問卷設計、調查結果與加權，以及本計畫研究流程。

第一節 資料蒐集方法

下述將說明電話調查的母體與抽樣設計、電訪執行方式及資料檢誤過程。

一、電話調查的母體與抽樣設計

電話調查是以年滿十五歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體；調查訪問地區涵蓋臺灣本島、澎湖縣、福建省連江縣與金門縣。

本計畫採分層多階段RDD-PPS隨機暨戶中抽樣法（random digit dialing using stratified multi-stage probability proportionate to size (PPS), within household sampling），進行電話調查抽樣。樣本抽取方式如下：第一階段抽樣時，先以臺灣二十二個縣市作為二十二個分層，根據行政院內政部提供的 2015 年 6 月人口統計資料計算臺灣二十二個縣市人口數，以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數（見表一）；接著，將各縣市電話局碼個別依使用量排序累加後，以等距抽樣原則於各縣市分別抽出中選局碼。第二階段抽樣則是於中選局碼內抽選千位碼（電話號碼後面起算第四碼），抽樣方式也是依上述方式先將各局碼內有使用的千位碼依照使用量排序累加後，再抽出中選之千位碼。第三階段則於結合前述中選電話局碼與千位碼後，採末三碼隨機的方式抽出中選樣本電話。最後的第四階段抽樣，則利用洪氏戶中抽樣法，以戶中合格人數搭配合格男性人數及電話號碼末 2 碼¹，抽出應訪問的受訪對象。

[表一置於此]

¹請參考洪永泰（2001）。

二、電話調查的執行

資料蒐集是由中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心（以下簡稱調研中心）的調查訪問組負責，採用電腦輔助電話訪問（computer-assisted telephone interviewing, CATI）系統，在督導的管理與監控下，由調研中心聘用的電訪員以一對一的方式與受訪者進行電話訪談及資料蒐集的工作。實際的調查執行，是於 2016 年 4 月 14 日開始進行正式訪問。當天晚上，先由研究團隊、調查訪問組共同進行訪員訓練，課程內容包含問卷說明與提問、唸台語問卷、訪問記錄方式說明等，於訪員訓練結束後即開始進行訪問。為增加與受訪對象的接觸機會，除一般上班日外，亦增加週日夜間訪問時段，至 2016 年 5 月 19 日結束為止，共計執行 27 天的訪問工作。在抽樣案數方面，原始抽樣電話號碼為一套 2,500 案，該套使用完畢後再加掛一套，在計畫執行期間加掛 13 套，共計使用 14 套樣本，累計抽樣電話號碼數為 35,000 案。

三、電話調查的資料檢誤

本計畫使用 R 統計軟體撰寫檢誤程式，於電訪後次一工作日完成當日從 CATI 系統所轉出之調查資料檢誤作業。對所進行的資料檢誤項目，說明如下：

1. 不合理值檢誤：針對不應出現的數字代碼進行查核。
2. 邏輯檢誤：就題目和答案間的邏輯關係加以檢驗，包括：
 - (1) 跳答題的檢誤：包含「不該答而答」及「該答而未答」。
 - (2) 開放題的檢誤：包含「選項有勾選者，應鍵入開放題答案」及「開放題答案有鍵入者，選項亦應勾選」。
 - (3) 開放題資料內容的檢誤：包含「可歸入選項中，應歸入」及「數值不應超過合理範圍」。
 - (4) 其他邏輯檢誤：未於電訪系統設定跳答，但前後題項可能存在的邏輯關係。

需要檢誤的項目，是由調研中心調查訪問組檢誤人員依問卷內容初擬清單，其後再與研究計畫人員議定最終清單內容。對每次檢誤發現的問題，是交由研究計畫人員判斷處理的方式（例如，請電訪員補問、重新歸類等）。

第二節 問卷結構及量表來源

為能與去年蒐集的資料進行比較，本次計畫的問卷題組與去年大致相同。除個人基本資料外，包含社會聯繫（社會網絡支持、社會接觸頻率、對他人信任程度）、參與政治活動、對政府機構及社會保障制度的信任程度、對民主生活與言論自由的滿意度、對於整體與特定生活領域的滿意度評量，以

及情緒感受。相較去年題組，這些題組僅有若干題目的文字做了微幅修改，以讓題意更清楚。以下將針對本調查主觀幸福感的測量題組及其來源加以說明，並針對今年所新增的政治效能感題組說明其測量概念及題組來源。首先就主觀幸福感的測量來看，主觀幸福感為一種態度，包含「認知」與「情感」兩面向。認知面向係指理性的、理智的；而情感則係指情緒部分，而情緒又可再細分為正向與負向兩類。認知面向所建構的量表可稱之為「生活質量」意義上的主觀幸福感測量。該部分的測量又可再區分為「整體」以及「特定」生活領域的測量題組；情感面向所建構的量表又可稱之為「心理健康」意義上的主觀幸福感測量。晚近，有越來越多的研究呼籲，對於主觀幸福感的測量，應包含認知與情感兩部分的測量題組。一般將主觀幸福感界定為人們對自身生活滿意度的認知評價，其測量面向包括整體生活滿意度以及具體生活領域滿意度。整體的主觀幸福感量表如 Diener et al. (1985) 所提出的生活滿意度量表 (Satisfaction with Life Scale, SWLS) 及 Lyubomirsky and Lepper (1999) 的主觀幸福感量表 (Subjective Happiness Scale, SHS)；而特定具體生活領域的主觀幸福感量表，OECD 曾整理 SSF、BLI、ONS、NZGSS 以及 PWI 等量表，其中 SSF 量表被許多機構用作特定生活領域的主觀幸福感測量題組。而 OECD 在整理歸納上述量表後，共歸結出十項具體生活領域面向，包括生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、歸屬社區、未來保障、自主程度、居住品質及目前工作等 (OECD, 2013)。

另一方面，心理健康意義層面的主觀幸福感測量，有一重要的基本假定：幸福的人首在於擁有心理上的健康，而這種健康狀態主要反映在情緒方面。主要的測量量表包括 Bradburn (1969) 的「情感平衡量表」 (Affect Balance Scale)，該量表題組涵蓋正面與負面各五項陳述句，藉以詢問受訪者在過去幾個禮拜的感受；Hill and Argyle (2002) 的「牛津幸福感量表」 (Oxford Happiness Questionnaire) 共設計 29 道選項為同意與否的正負面陳述題組，以詢問受訪者在平時是否有題目所陳述的現象；Watson et al. (1988) 的「積極與消極量表」 (Positive and Negative Affect Schedule, PANAS)，整理了描述積極與消極的感受與情感用詞，要求受訪者評估在一般狀態下各項感受出現的情況。

為顧及認知 (生活質量) 與情感 (心理健康) 兩面向的主觀幸福感測量，本調查乃涵蓋生活質量以及心理健康的主觀幸福感量表，前者包含整體及生活中各特定面向題組，而情感題組則涵蓋正面及負面兩類。因此，本計畫的主觀幸福感量表主要包括整體的主觀幸福感、具體生活領域的主觀幸福感，以及心理健康意義上 (正向與負向情緒) 的主觀幸福感量表，而上述三方面的量表主要取自 2013 年 OECD 量表。

而在政治效能感方面，該詞最早由 Campbell et al. (1954) 所提出，Lane (1959) 將此概念區分

為內在及外在兩個層面，而 Balch (1974) 以實證資料支持 Lane 的觀點。對於政治效能感的測量，目前多採行「美國全國選舉研究」(National Election Studies, NES) 所提出的測量題目，不僅美國民意測驗使用該問卷，若干歐洲國家也有沿用(吳重禮等，2000)。在近幾年的國外研究上，也多以此為基礎，發展其測量題組(相關著作可參考 Anderson, 2010; Sulitzeanu-Kenan & Halperin, 2012; Vecchione et al., 2014)。而國內在政治效能感的研究上，吳重禮等(2000)曾以「我國政治功效意識測量之初探」為題，引進「美國全國選舉研究」對於政治效能感的測量題組，並以此為基礎發展國內政治效能感測量的標準化問卷。後續研究則多沿用此題組。此問卷題組共計三題，分別為內在政治效能感 1 題，題目為：「有人說，政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂。請問您同意還是不同意這種說法」；外在政治效能感 2 題，分別為：「有人說，我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。請問您同意還是不同意這種說法」及「有人說，政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法」。在這次調查中，主要欲測量民眾對於政府回應性的同意程度，因應調查模式(電話訪問調查)對於題數的限制，而選擇其中測量回應性的題目。因此，本調查計畫中政治效能感的測量題目為：「有人說：『政府官員會重視我們一般老百姓的想法』，請問您同不同意」。

而在上述問卷研擬過程中，除經參與研究人員開會討論、調查訪問組提供修訂意見外，也與主計總處參與同仁反覆商榷，而後確定最終問卷版本。

第三節 調查結果與加權

本計畫預計完成 2,500 案，實際完成案數為 2,967 案。在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 1.8\%$ 。依照 American Association for Public Opinion Research (AAPOR, 2015) 對完訪率(response rate) 的算法，RR1=16.40%、RR3=31.06%、RR5=46.75%；而拒訪率(refusal rate) 為 REF1=16.11%、REF2=30.51%、REF3=45.91%。²最適當訪問結果(final disposition) 的分配如表二所示。³

在電話調查資料完成蒐集後，調研中心先檢查成功樣本的性別、年齡、教育程度及地區是否與母體人口結構一致。其中，性別、年齡、各縣市人口的母體資料，是以內政部所提供臺灣本島、澎湖及金馬地區之 2015 年 6 月人口統計資料為準，總人口數為 20,223,224。教育程度的母體參考資料，來自 2015 年人力資源調查報告。表三結果顯示，成功樣本的性別、年齡、教育程度、地區一偏離母體

²完訪率與拒訪率的計算，依循 AAPOR (2015) 所定義之 RR1、RR3、RR5 及 REF1、REF3、REF5。相關公式請參見附件。

³最適當訪問結果是依循 APPOR (2015) 的原則，在每位受訪者歷次接觸狀況中選擇一個最適當的訪問結果。選取程序有三：(1) 以「有人接觸」的結果為優先選擇；(2) 其次考量「能提供最大資訊」的結果；(3) 既非「有人接觸」，也無「能提供最大的資訊」的結果時，以最後的接觸結果作為最終結果代碼。

結構。

為使成功樣本結構具有代表性並符合母體結構，針對性別、年齡（六分類）、教育程度（三分類）與地區一（二十一分類）與地區二（四分類）五組變項，進行電話調查樣本代表性檢定（卡方檢定），並採用多變項反覆加權法進行加權，直到成功樣本代表性檢定結果符合母體的分佈狀況為止。表四之結果顯示，成功樣本與母體資料無顯著差異，表示加權過後的成功樣本具代表性。各分類加權權值的計算公式如下：

$$w_i = \frac{N_i \cdot n}{N \cdot n_i}$$

其中， N 為母體總數， n 為成功樣本總數， N_i 為各分類母體總數， n_i 為各分類成功樣本數。

[表二置於此]

[表三置於此]

[表四置於此]

第四節 研究流程

本計畫研究流程如圖一所示。主要區分為前、中、後三個階段。前期主要在文獻檢閱及問卷研擬與修改，中期則為調查資料蒐集階段，主要為電訪調查的執行、資料品質的監控、資料檢誤以及代表性檢定與加權等。後期則包括調查執行報告的撰寫、調查結果表的製作。而調查結果表的製作，則包括各題描述統計以及各題與相關人口統計變項的統計檢定，其中也涵蓋今年調查結果與往年各年度（2013、2014、2015）間是否具顯著差異的統計檢定，以及期中與期末報告的撰寫。

本計畫已完成電話調查資料的蒐集，並已將下列資料、文件等交付主計總處：

1. 執行結束後交付成功樣本結果檔及全部樣本結果檔，以 SAS 系統檔格式提供
2. 問卷檔
3. 過錄編碼簿
4. 程式檔
5. 訪員績效檔
6. 選項報表
7. 調查執行報告，含次數分配表

8. 依主計總處需求製作的調查訪問結果表

9. 期中報告

[圖一置於此]

期中報告主要針對所蒐集之資料進行人口特徵描述，以及問卷中各題進行統計分布描述，並以迴歸分析方式驗證對於整體主觀幸福感、特定生活領域滿意度以及情緒感受的影響因素，主要解釋變項包括人口特徵（年齡、性別）、教育程度、婚姻狀態、有無工作、社會聯繫與社會信任以及公民參與及政府治理等。並比較今年與去年之間各模型檢定的差異，以及依據年齡、教育程度及生活滿意度分數進行樣本分組後，針對迴歸模型進行樣本群間的比較。最後，我們將樣本區分為「有工作者」以及「所有樣本」（涵括有、無工作者）兩群，以整體生活滿意度為應變項，並以前述迴歸模型中的解釋變項再加上各個特定生活領域的滿意度評估進行迴歸分析。藉此觀察各個特定生活領域的滿意度對於整體生活滿意度的可能影響，同時也比較今年與去年估計結果的差異。而期末報告除前述內容外，將試著針對 2013 年歐盟所得與生活狀況調查結果與今年調查結果進行跨國比較。

第四章 資料分析結果：描述統計

第一節 樣本特性

對於加權後的電訪資料，將人口特徵、居住地區、工作與否等變項的分配列於表五的第四、五欄。自此表可以得知，經加權後的電訪資料，男性占 49.5%，約與女性（50.5%）相當。在年齡分配方面，35-44 歲以及 45-54 歲者比例相近，各占 18.7% 及 18.3%，而 25-34 歲者占 17.4%。而較年輕及較年長的人口所占比例相對較低，15-24 歲者占 15.4%，而 55-64 歲、65 歲以上人口的比例分別為 15.9% 及 14.2%，以 65 歲以上者最少。教育程度三分類（國中及以下、高中職含五專前三年，以及大專以上）的比例與 2015 年分佈相近，以大專以上人口所占的比例最高，約為 42.2%，其次為高中職（含五專前三年）占 31.2%，最後則為國中及以下人口（26.6%）。

婚姻狀態以已婚及同居者占多數，約占 57.9%；其次為單身者，占 29.8%；最後為離婚、分居、喪偶及歸類為其他婚姻狀態者，約占 12.3%。居住地區以北部居多（44.8%），南部第二（27.6%）、第三為中部（24.6%），最後則為東部及金馬區域，僅占 3.0%。至於工作情況方面，有工作者所占的比例約為 63.2%，沒有工作者則占 36.8%。在此，「有工作者」係指從事有酬工作（含每週工作 15 小時以上之無酬家屬工作）、有工作而未做之有酬工作者，以及已受雇用領有報酬但因故未開始工作者；「沒有工作者」則包含兩類，其一為沒有工作，但目前有在找工作或創業者（5.3%），另一為沒有工作，且沒有在找工作或準備創業者（31.4%）。

為與 2015 年電訪資料相比，將去年樣本人口特徵變項加權後的分配列於同表。兩年樣本資料在各項人口特徵背景變項上的分布，多相當一致。其中有、無工作者的分配雖然仍以有工作者居多，但去年與今年的比例有些微不同，去年有工作者占 70.9%，而今年則為 63.2%，兩年間有工作者的比例相差約 7.7 個百分點；而無工作者在去年的比例為 29.1%（約為三成），今年則為 36.8%（約為三成七），兩者也相差約 7.7 個百分點。本調查另以卡方檢定檢視去年及今年人口特徵變項的分配是否相同（同表最後一欄）。自卡方檢定的結果可以得知，今年電訪加權後的資料，無論在性別、年齡、教育程度、婚姻狀態、居住地區的分配上，均與去年電訪加權後的資料無顯著差異。但其中工作與否變項呈現顯著差異，表示去年與今年在有無工作的分配上是不一致的。在本章後續的分析上，均將以電訪加權後的資料作為分析對象。

[表五置於此]

另今年問卷在個人背景變數中加入有關收入的題目，問及受訪者個人平均一個月所有的收入加起來大概有多少，選項由沒有收入至 30 萬元以上，共計有 15 個選項。調查結果顯示，以兩萬元以上、不到三萬元者所佔比例最高，佔有 18.8%，居次者為不到一萬元（15.5%），再次者為三萬元以上、不到四萬元，佔有 15.2%，比例最低者為三十萬元以上（0.4%）。而該題選擇不知道與拒答的人數有 145 人，約佔 5%。

第二節 主觀生活福祉評估

此次調查問卷對於主觀生活福祉的評估，主要可分成三個構面，首先係整體性的詢問受測者對於生活的整體滿意度（1 題），以及對於人生做過所有事情的整體評價（1 題）；再者，以十項特定生活層面來詢問受測者對於各層面的滿意度（10 題）；最後，則是測量受測者受訪前一天正負向情緒感受的持續程度，包括快樂、擔憂及沮喪。以下分別說明電訪調查在上述三構面主觀評估所呈現的結果。

一、生活滿意度

首先就受訪者對目前生活的整體滿意度而言，此一題項以 0 分表示一點也不滿意，10 分代表非常滿意，分數愈高表示滿意度愈高。以今年的電訪資料來看，其平均分數為 6.62 分，略低於去年的 6.69 分，相差僅約 0.07。此外，在調查中也請受訪者對人生中所有做過的事情給予評分，以 0 分表示一點都不值得，10 分表示非常值得，分數愈高表示受訪者的自我評價愈高。此題平均分數為 6.85 分，去年平均分數為 7.01 分，今年略低於去年平均分數。今年這兩題整體滿意度的評估結果雖比去年略低，但平均分數差異不大，今年與去年的平均數差異均不到 0.2。而為了能與去年調查的結果相比較，今年在問卷設計、電訪調查執行、樣本檢誤與加權等方面，均與去年相同。

除前述整體生活滿意度外，問卷也問及受訪者對目前生活各特定層面的滿意度，其中包含了生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、社區歸屬感、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區的環境品質、以及對目前工作的滿意程度，共計十個題項。每個題項均請受訪者在 0-10 分間給一個分數，0 分代表一點也不滿意，10 分代表非常滿意，分數愈高表示滿意度愈高。對這十個題項，將加權後的平均分數列於表六第五欄。由該欄可以得知，各項生活滿意度的平均分數介於 6.2 分到 7.08 分之間。平均分數最高的是對自己安全感受的滿意度，有 7.08 分，其次依序

為目前的工作（6.89分）、生活水準（6.84分）、居住地區環境品質（6.81分）、人際關係（6.78分）、健康狀況（6.68分）、可以做自己喜歡事情的時間長短（6.65分）、歸屬於社區的一份子（6.26分）、未來生活的保障（6.21分），最低的則是對自己人生成就的滿意度（6.20分）。

[表六置於此]

由於 10 道題目的兩兩相關係數均為顯著相關，因此利用主成分分析法進行分析，並獲得單一共同因素，其可解釋之總變異量為 51.92%（表七），信度係數 alpha 為 0.90。故後續分析以 10 題加總的分數來代表生活各層面滿意度。另外，由於目前沒有工作者並不需回答工作滿意度之題目，因此，在納入工作滿意度之後，可分析的樣本數量減少為 1,863 個。

[表七置於此]

由表六中可知，生活各層面滿意度的平均分數為 66.30 分。由於訪問當時沒有工作的受訪者不會回答對「目前工作」滿意度的題項，以十題分數加總得到的生活各層面滿意度，是以「有工作」的受訪者為觀察對象，沒有工作者不會計入在內。如果將「對目前工作滿意度」剔除在外，可得到所有樣本（包含有工作者、沒有工作者）對其餘九題的總體滿意度，其平均分數如同一欄所示，為 59.6 分。

相較去年的電訪結果（同表第三欄），可得知今年電訪樣本對十項生活層面的滿意度的平均分數（66.30 分）較去年為高（去年為 66.06 分），平均分數高出 0.24 分。至於不含工作滿意度的九項生活層面的滿意度，今年的平均分數（59.6 分）較去年（60.20 分）略低 0.6 分。

二、情緒感受

在情緒感受題項的設計上，是詢問受訪者在受訪前一天對於快樂、擔憂及沮喪等感受的持續程度。請受訪者在上述情緒中自 0-10 間給一個分數，其中 0 分表示「完全不覺得」有這類情緒感受，10 分表示「整天都覺得」有這類感受。因此，分數愈高表示情緒感受愈持久。

三道題目均用以測量情緒感受，將其中擔憂、沮喪的分數反向編碼後，主成分分析法的因素分析結果指出，這三題屬於同一個正向情緒因素（可解釋之總變異量為 69.81%），信度係數 alpha 為 0.78（表八），故後續分析以三題分數加總來代表正向情緒。⁴

⁴本研究對於情緒感受的計算方式與 OECD 手冊中所列者不同；後者是先將負面的擔憂及沮喪加總相除後，獲得一個負向情緒分數，並進行反向過錄後，再與快樂之正向情緒加總，呈現出一個從-10 到+10 分的情緒平衡分數（OECD, 2013：254）。

[表八置於此]

在此將擔憂、沮喪兩種情緒感受的分數轉碼為正向情緒，再將三種正向情緒的平均分數列於表六第五欄。由該表可知，三種正向情緒的平均分數分別為快樂感受為 6.91 分、擔憂為 6.68 分，以及沮喪的 7.67 分。另外，由同表可知，整體正向情緒的平均分數為 21.31 分。

與去年電訪結果比較起來，無論三種情緒感受的哪一種，今年的分數都較去年為低，然差異介於 0.02 分至 0.19 分之間，此可見民眾在今年的正面情緒感受雖較去年略低但差異不大。而綜合三項情緒感受來看，今年平均分數為 21.31 分，略低於去年的 21.63 分（相差 0.32 分），顯示民眾今年整體的正面情緒感受略低於去年。

本研究另依據 OECD，將上述三項情緒分數以不同的計算方式來呈現，以正向情感（快樂平均分數）與負向情感（擔憂與沮喪兩負向題加總後平均數）的差距，作為情感平衡分數，分數介於-10 至 10 分，分數越高表示受訪者情緒越正向且持續性越久。經計算結果，整體情緒的平均分數為 4.12 分，屬正向情感。

第三節 社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理

本調查中對於主觀生活福祉的影響因素包括社會聯繫、社會信任、公民參與及政府治理等因素。基此，以下將分別說明在上述各構面中，受測者所呈現的分布樣態，並同時與去年調查結果進行比較。

一、社會聯繫及社會信任

在社會聯繫及社會信任方面，共計五道測量題目，包括遇到困難有沒有親人朋友幫忙、與朋友聚會的頻率、與親人聚會的頻率、平常一天裡跟多少認識的人接觸，以及一般人可以相信的程度。其中，遇到困難有沒有親人朋友幫忙是詢問受訪者在遭遇到困難的時候，身邊是否有親人或朋友可以從旁給予支援協助，以虛擬變項（dummy variable）測量，若有則設其值為 1，無則為 0。與朋友聚會的頻率的原始題目是：「去年一年內，受訪者與不同住的朋友大約多久聚會一次」，答項包括「一個禮拜兩次以上」、「一個禮拜一次」、「一個月兩、三次」、「一個月一次」、「好幾個月一次」及「沒有」。依循去年作法，將答項反向編碼，分別將前述六個選項以 5、4、...、0 表示，數值愈高表示愈常與朋友聚會。與親人聚會頻率的定義方式與前述變項相仿，數值介於 0 至 5 之間，數值愈高表示與親人愈常聚會。

至於平常一天裡跟多少認識的人接觸，原始題目是詢問受訪者平常一天裡面，從早到晚大概跟多

少認識的人接觸（包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等），答項包括 0-4 人、5-9 人、10-19 人、20-49 人、50-99 人、100 人及以上等六種選項。在定義這個變項時，分別將六種選項以 1、2、...、6 表示，數值愈高表示接觸的人愈多。在一般人可以相信的程度方面，原題項是請受訪者提供主觀的評量，其答項包括五類：幾乎所有人都可以相信、大部分可以相信、一半可以相信、大部分不能相信、幾乎所有人都不能相信。在操作變項定義時，是採反向編碼，將前述五種選項以 5、4、...、1 表示，數值愈高表示受訪者的社會信任感愈強。

自表九可知，認為遇到困難時有親友可以幫忙的比例相當高，達 92.17%。與朋友聚會頻率的平均分數略高於與親人聚會頻率的平均分數，兩者分別為 2.28、2.24。至於平常一天裡跟多少認識的人接觸，其平均分數為 3.01。而一般人可以相信的程度方面，平均分數為 3.16。若與去年的電訪結果比較，在今年的電訪資料中，各社會聯繫及社會信任變項的平均值均略低於去年，兩年間各變項平均值差距介於 0.03 至 1.18 分之間。

[表九置於此]

二、公民參與及政府治理

參照去年的分析方式，對公民參與及政府治理這組變項，是以三個變項測量：參與政治活動、對政府的信任程度、對民主及言論的滿意度。對這三個變項的測量方式及其結果，分別說明如後。

（一）參與政治活動

政治活動的參與，是以受訪者在去年之中有沒有參與任何一項相關活動來定義。問卷所詢問的活動包括：（1）向政府單位、民意代表或政黨反映意見；（2）在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工；（3）參與其他公共事務組織或協會；（4）佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟；（5）簽署請願書；（6）參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動；（7）因政治、道德或環保等理由抵制特定產品；（8）叩應（call-in）政論性節目。如果受訪者對以上任何一項回答有參與，即定義參與政治活動，該變項值編碼為 1，否則為 0。由表十得知，前述八個項目回覆「有參與」的比例，以「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」最高，達 26.92%。其次依序為「參與其他公共事務組織或協會」（9.01%）、「向政府單位、民意代表或政黨反映意見」（8.64%）、「簽署請願書」（4.73%）、「在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工」（3.63%）、「佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟」（3.23%）、「參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動」（3.18%）；最低的是「叩應政論性節目」（0.47%）。有參與前述任一項活動的比例，則為 38.35%。

[表十置於此]

與去年的電訪結果相比，在今年的電訪資料上，除了「簽署請願書」高於去年之外，其餘各項政治參與的活動比例均較去年為低。但兩年之間的差距並不會太大，多介於 0.07 至 2.64 個百分點之間。同時，民眾在參與政治活動中，由去年與今年所顯示的結果來看，依序為「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」、「參與其他公共事務組織或協會」及「向政府單位、民意代表或政黨反映意見」。

(二) 對政府的信任程度

有關對政府的信任程度，是以受訪者對下列四類機構或制度的信任程度來測量：立法院、其他的中央政府、居住地區的地方政府、我國的社會保障制度（包括勞保、全民健保、勞工退休基金、農保、漁保、公保、農民年金、老人年金等）。其答項包括：很信任、還算信任、不太信任、很不信任。

由主成分分析的結果得知，這四個對於政府的信任程度題目可以得出一個共同因素，其可解釋之變異量為 56.33%，信度係數 alpha 為 0.74（表十一）。在信任程度的測量上，是以反向編碼的方式，將很信任、還算信任、不太信任、很不信任的數值分別編碼為 4、3、2、1；數值愈高，表示信任程度愈高。對政府的整體信任程度，則是以對立法院、其他的中央政府、居住地區的地方政府、我國的社會保障制度的分數加總來測量；分數愈高，代表整體的信任度愈高。

[表十一置於此]

自表十可知，對立法院、其他的中央政府、居住地區的地方政府、我國的社會保障制度信任程度的平均分數，分別為 2.10、2.28、2.64、2.41。對居住地區的地方政府的信任程度略高於其他類型的政府機構，而信任程度最低的則是立法院。相較去年的電訪資料，今年對立法院及其他中央政府的信任程度略高於去年，而居住地區的地方政府與我國社會保障的信任程度略低於去年。而在整體的政府信任程度上，今年平均分數為 9.41，較去年整體信任程度平均分數（9.38）為高。

而今年調查問卷中也新增「政治效能感」的測量題目，藉以了解民眾自覺政府對於民眾意見的回應程度。問卷中主要詢問受訪者是否同意「政府官員會重視我們一般老百姓的想法」的說法，選項為很同意到很不同意的四點尺度。調查結果顯示民眾多數偏向於不太同意及很不同意這樣的說法，分別佔有 39.3% 及 24.2%，共計有 63.5%，而還算同意與很同意的受訪者共計有 34.3%。此顯示目前受訪者對於政府是否會重視我們一般老百姓的想法上，多認為有再進一步增進與強化的空間。

(三) 對民主及言論的滿意度

在民眾對於我國民主生活及言論自由滿意度的部分，二個變項為顯著的正相關（ $r=0.475$ ）。因此將二個變項的分數加總，作為民主滿意度的評分。這兩個題目的答項有四類：很滿意、還算滿意、不太滿意、很不滿意。在此亦採反向編碼的方式，將很滿意、還算滿意、不太滿意、很不滿意的數值分別設為 4、3、2、1；數值愈高，表示滿意程度愈高。對民主及言論的滿意度，以前述兩項分數的加總來測量。由表十可瞭解，對我國所擁有的民主生活、言論自由滿意程度的平均分數相近，分別為 2.97 及 3.00（去年分別為 2.98 與 3.01）；對民主及言論整體滿意度的平均分數為 5.98，與去年相當接近（6.00）。今年電訪資料顯示，民眾對我國所擁有的民主生活、言論自由滿意程度的平均分數，以及整體民主及言論滿意度的平均分數，與去年相當一致。

第四節 調查結果與他國的比較

除了呈現今年電訪調查結果外，本研究也嘗試與歐盟的統計結果進行比較，藉以觀察臺灣社會與歐洲國家在整體生活滿意度上的異同。

2015 年歐盟生活品質報告書（Quality of Life-Facts and View），運用 2013 年所得與生活狀況調查資料（2013 EU-SILC）（該調查以面對面訪問調查作為資料蒐集方式）進行分析後指出，以整體生活滿意度來看，該題原始題目主要詢問受訪者對於目前整體生活滿意度的評價，尺度為 0（一點也不滿意）到 10（非常滿意）分，該題與本研究用以測量民眾整體生活滿意度的題目相同。調查結果顯示 2013 年歐盟會員國的整體生活滿意度平均數為 7.1 分。從各國平均整體滿意度來看，分數介於 4.8 至 8 分之間，得分最高的為 8 分的丹麥（Denmark）、芬蘭（Finland）、瑞典（Sweden）及瑞士（Switzerland），居次者為 7.9 分的冰島（Iceland）及挪威（Norway）；最低分者為保加利亞（Bulgaria）的 4.8 分。而我國今年調查結果，平均整體生活滿意度為 6.62 分，略低於歐盟的 7.1 分。

若將年齡納入考量，則根據表十二可以知道，歐盟的受測者隨著年齡的增加，在整題生活滿意度上大致呈現下降的趨勢（隨著年齡的增長而下降），顯示較年輕的受訪者在整體生活滿意度上的平均得分高於年長者。16-24 歲該組整體生活滿意度平均數為 7.6 分，而 75 歲及以上組為 6.8 分。整體來說，16 歲及以上者有將近 80% 左右的人口將整體生活滿意度的分數評定為 6 分及以上。反觀臺灣調查結果，年齡與整體生活滿意度交叉結果的趨勢分布與歐盟大致相同，低年齡組在整體生活滿意度上較高年齡組的平均數來的高，16-24 歲組的平均整體生活滿意度為 7.2，其餘各組為 6.5-6.6 之間。

進一步依循歐盟對於量尺分數的歸類，我們將選擇 0-5 分者歸為低滿意組、選擇 6-8 分者為中滿意組，選擇 9-10 分者為高滿意組，接著，我們試著比較這三個分組與各年齡分組的分布狀況。然而

必須要說明的是，為了能與歐盟進行年齡分組與整體生活滿意度的交叉分析結果比較，在年齡分組上是配合歐盟的界定，而取今年電訪調查中年齡滿 16 歲以上者為分析對象。

就整體來看，臺灣在整體滿意度三分組的比例分布上，低滿意組的比例明顯高於歐盟會員國所占的比例，而中、高滿意組所占比例明顯低於歐盟的比例分布。

[表十二置於此]

自表十三性別與整體生活滿意度的交叉分析顯示，歐盟與臺灣的調查結果有所不同。歐盟顯示男性與女性在整體生活滿意度的平均數上並未有顯著差異（女性平均分數為 7，男性為 7.1）；反觀臺灣調查結果顯示，女性相較男性有較高的整體生活滿意度，且從變異數分析發現性別差異確實會影響整體生活滿意度的評價，此結果明顯有異於歐盟的研究發現。再者，進一步細究其滿意度低、中、高三組的比例，臺灣受測者在低滿意組所占比例明顯高於歐盟的百分比。兩者均以中滿意者所佔比例最多。

[表十三置於此]

再者，除了觀察整體生活滿意度外，本研究也進一步比較臺灣與歐盟受訪者對於生活意義（meaning of life）的評價。該題是問及受訪者對目前人生中所有做過的事情值得與否的評價。尺度為 0 分（一點也不值得）到 10 分（非常值得）。從整體平均數來看（表十四），臺灣對於生活值得與否的總體平均數為 6.9 分；而歐盟的總體平均數為 7.4 分。以總體平均數來看，歐盟對於生活值得與否的評價較臺灣民眾高出 0.5 分左右。而進一步從歐盟各會員國來加以觀察，平均分數介於 6.1 至 8.3 之間，最高者為冰島的 8.3 分，居次者為丹麥的 8.2 分，保加利亞的 6.1 分為最低。再者，觀察各年齡分組與生活值得與否的平均數，我們可以看到，臺灣受訪者隨著年齡的增加，對於生活上所做過事情值得與否的評價分數越趨下降，從 16-24 歲的 7.2，下降至 75 歲及以上的 6.3 分。歐盟也呈現類似的評價遞減情形，從 16-24 歲的 7.6 分降至 75 歲及以上的 7.1 分。但各年齡分組的平均分數均比臺灣相同年齡組來的高。

仿照整體生活滿意度尺度歸類的方式來分類對於生活值得與否的評價亦可區分為三組，分別稱之為低值得、中值得以及高值得三組。

[表十四置於此]

性別與整體生活意義值得與否的交叉分析顯示（表十五），歐盟與臺灣的調查結果相似。從整體平均數觀察，臺灣男性整體生活意義值得與否的平均分數為 6.71，女性為 6.99，兩者相差 0.28；歐盟男性的平均分數為 7.4，女性為 7.5，相差 0.1 分。由平均數差異來看，臺灣相較歐盟，在性別上較有明顯的差異，但兩者均呈現女性高於男性的現象。再者，進一步細究值得與否低、中、高三分組的比例，臺灣受測者在低值得組所占比例明顯高於歐盟的百分比，兩者均以中值得者所佔比例最多，而高值得組比例以歐盟較高。

[表十五置於此]

另歐盟調查結果指出，整體生活滿意度主要受到生活中各個層面的形塑，不同的社會及人口條件，將會塑造出不同的生活條件及其對於生活的不同想像與偏好。總的來說，影響整體生活滿意度的因素中，以健康狀況最為重要。除此之外，財務狀況、有無工作以及社會關係等也是重要的影響因素（Eurostat, 2015）。

然則，在進行跨國比較研究時，必須留意「文化」因素的影響。如 Liao 等（2005）對台灣與香港生活滿意度的比較研究即指出，文化對於主觀生活滿意度的影響，扮演著相當關鍵的因素。一般而言，研究者認為西方社會以「個人主義」為主，而東方社會屬「集體主義」社會。在這兩種不同文化背景的影響下，西方社會中的個人，主要藉由個人力量獲得自我滿足、幸福感；而華人社會的集體主義，則強調個人的幸福感與群體的福祉是相依的（楊文山、王乃琳，2012：117）。由此可知，在進行台灣與歐盟國家主觀幸福感的比較時，需要留意相同的題目在不同的社會文化下可能有不同的意涵。另外，研究者指出，不同社會的民眾在應答相同的題目時，可能有不同的回應模式（Davis et al., 2011）。在比較台灣、歐盟的主觀生活滿意度時，前述的文化因素是否有所影響，仍有待未來進行進一步的研究。

第五章 資料分析結果：推論統計

第四章所呈現的主要是受測對象對於生活福祉、社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等面向的主觀評估結果。本章則將焦點置於民眾的主觀生活福祉如何受到個人變項、社會網絡及社會信任、政府治理及各層面生活滿意度等因素的影響，以迴歸方法進行分析。

第一節 主觀生活福祉的影響因素

本節利用迴歸分析，檢視主觀生活福祉的影響因素。主觀生活福祉包含生活各層面滿意度的加總，以及整體情緒感受（快樂、擔憂、沮喪）。在生活各層面滿意度的測量方面，納入了十個生活層面，包括自己的生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、歸屬於社區（地方附近）一份子、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區環境品質、目前工作。後續分析是以十個面向分數的加總，作為受訪者生活滿意度的測量。但需進一步說明的是，前述滿意度的測量，由於納入「目前工作」的滿意程度，僅有訪問當時有工作的樣本才會成為分析對象。因此，除前述十項加總的測量外，也試著將目前工作滿意度排除在外，以其他九個生活層面所建構的測量作為分析的應變項。至於整體情緒感受，則是反映了快樂、擔憂、沮喪三種情緒感受所建立的正向情緒測量。

對於解釋變項，在人口特徵的處理上，性別變項是以女性作為參考類別。教育程度分為國中及以下、高中職、與大專及以上三類，並以大專及以上作為參考類別。婚姻狀況亦分為三類，包含「已婚或同居」、「離婚、分居或喪偶」及「單身」，並以單身作為參考類別。至於年齡，由於過去研究指出年齡與主觀生活福祉呈現 U 型關係，因此將年齡、年齡平方項均納入分析中，以檢視其可能的非線性影響效果。至於其他的解釋變項，則包括社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理兩類。其中，社會聯繫及社會信任包括遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友聚會頻率、與親人聚會頻率、平常一天裡跟認識的人接觸，以及一般人可以相信的程度等五個變項；公民參與及政府治理包括：參與政治活動、對政府的信任程度，對民主及言論的滿意度三個變項。這兩類變項的定義及操作方式，可參見前一章的內容。在下面的分析中，先以生活滿意度（十項加總、九項加總）作為應變項，探討各項因素的影響效果，其後再分析情緒感受的影響因素。在兩項應變項中，十個層面的生活滿意度因包含工作滿意度在內，在分析時必須將沒有工作的樣本加以排除。至於九個層面的生活滿意度，因不含工作滿意度在內，所有樣本都會納入分析；另為觀察工作狀態的影響效果，在進行分析時，將樣本工作與否虛擬變項放入模型，作為解釋變項之一。

一、生活滿意度的影響因素

(一) 十個層面的生活滿意度 (含工作滿意度)

在 2,967 位完訪樣本中，有 1,876 位在訪問當時有工作。因此，以下對於十個生活層面滿意度的迴歸分析，是以訪問當時有工作的 1,876 筆資料作為分析樣本。在剔除變項有缺漏值的資料後，實際分析樣本為 1,733 筆。

在表十六中，分別呈現四個模型的分析結果。在基本的模型一中，僅考量年齡、性別、教育程度、婚姻狀態等人口特徵。模型二將社會聯繫及社會信任納入解釋變項，模型三將公民參與及政府治理納入考量，而模型四則一併考量前述的社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理變項。

[表十六置於此]

在人口特徵變項的影響方面，自各模型的分析結果可以得知，女性的生活滿意度顯著高於男性，在模型二至模型四中，男性的迴歸係數均呈現負向顯著。男性相較女性，在生活滿意度上較低的可能原因，似可從性別分工的角度來加以觀察。即便西風東漸，在父權制度的作用下（張晉芬、李奕慧，2007；唐仙梅，2001），「男主外，女主內」的性別角色觀念仍相當普遍。或許因為男性較女性容易感受到生活壓力且較欠缺情緒出口，而較有可能感受較多的負面情緒，以致生活滿意度比女性來的低。

就婚姻狀況而言，相較單身的受訪者，已婚、同居者的生活滿意度顯著較高。此實證結果也可呼應文獻的發現（楊文山，2012）。因為已婚者擁有更多的社會資源，無論在經濟條件、社會、心理情緒或者是身體狀況，均對個人健康產生正面影響（Waite, 1995; Waite and Gallagher, 2000）。夫妻或同居伴侶可藉由彼此建立起更廣的人際網絡，增加彼此資源的連結來源，彼此間也能相互照應；兩人也能適時扮演不同的角色，提供情感與心理上的多樣角色需求。

而模型一至模型四的結果顯示，年齡對生活滿意度呈 U 型的影響效果。亦即，生活滿意度先隨年齡的增加而遞減，繼而隨年齡的增加而提升。至於教育程度，在控制社會聯繫及社會信任下，自模型二可以得知，教育程度較低者有著相對較高的生活滿意度。

在社會聯繫及社會信任方面，模型二顯示，除了「與親人聚會頻率」未呈顯著影響外，其他的社會聯繫與社會信任等變項對生活滿意度均呈顯著的正向影響。顯示社會網絡愈緊密的受訪者，生活滿意度顯著較高。另外，對一般人的社會信任感愈高，生活滿意度亦較高。「與親人聚會頻率」影響效果不顯著的可能原因是，此一變項一方面反映了與親人關係的親密程度，另一方面也反映了親屬間的義務或責任，因對生活滿意度正、反兩方面的作用相互抵消，而未呈顯著影響。而模型二與模型四相

比較，在控制公民參與及政府治理的變項後，除「與親人聚會頻率」不具顯著性外，其餘社會聯繫與社會信任的變項均呈現正向的顯著影響。此結果與去年相比可以發現，去年在加入公民參與及政府治理的變項後，「遇到困難有親人朋友幫忙」由顯著轉為不顯著。然而，今年的「遇到困難有親人朋友幫忙」變項，並不因加入公民參與及政府治理相關變項後而有所改變，仍維持對生活滿意度的正向顯著。

在公民參與及政府治理方面，由模型三、四可知，對政府的信任程度、對民主及言論的滿意度愈高的受訪者，有顯著較高的生活滿意度；但在參與政治活動方面，僅在模型四呈顯著的負向影響。對此，嘗試將參與政治活動與社會聯繫及社會信任等變項進行相關分析，觀察其間的相關程度。從相關分析可知，「參與政治活動」與「遇到困難有親人朋友幫忙」、「與朋友聚會頻率」、「與親人聚會頻率」、「平常一天裡跟認識的人接觸」、「一般人可以相信的程度」等五變項的兩兩相關係數分別為 0.085 ($p=0.000$)、0.075 ($p=0.000$)、0.066 ($p=0.000$)、0.103 ($p=0.000$)、0.049 ($p=0.009$)。以上相關係數，在 1% 的顯著水準下均呈正向顯著相關。此相關係數顯示，社會聯繫較強、社會信任較高的受訪者，參與政治活動的可能性相對較高。在模型三中，因未控制社會聯繫及社會信任相關變項，「參與政治活動」對生活滿意度的影響效果包含了「社會聯繫及社會信任的影響」的正向影響效果在內。而在模型四中，因社會聯繫及社會信任的影響效果已被控制，「參與政治活動」的影響效果由模型三的不顯著轉為負向顯著。而參與政治活動對於生活滿意度為負向影響，可能係因受訪民眾參與的政治活動多為「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」。對食安問題不滿的民眾，較可能參與特定食品的抵制活動，也可能因為對食安的疑慮而感受到負面的情緒，以致生活滿意度偏低。

再者，上述負向的影響關係，亦可從本次調查有關政治效能感的題目加以討論。民眾參與政治活動的目的，有可能是希望獲得政府的回應，而從本次調查中政治效能的測量題目的結果來看，多數民眾並不認為政府官員會重視一般老百姓的想法，比例約占 63.5%。也就是說，即便目前政治參與的管道如此多元，且政府也積極地在建構與倡議民眾可以如何與政府對話，但若無法有效且即時地回應民眾的訴求，則更多的政治參與將可能造成民眾生活滿意度的降低。

(二) 九個層面的生活滿意度 (不含工作滿意度)

為將所有樣本納入分析，在此將受訪者「對目前工作的滿意度」剔除在外，考量其他九個層面的生活滿意度，並將迴歸分析結果列於表十七，在剔除變項有缺漏值的資料後，分析樣本為 2,665 筆。在該表中，為控制工作的影響效果，將受訪者在訪問當時是否有工作納入解釋變項，其餘變項則與表十六相同。

[表十七置於此]

自表十七可知，在不考慮工作滿意度之下，年齡、性別、婚姻狀態、社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理的影響效果，與工作滿意度納入考量的結果（表十六）相近，在此不予贅述。教育程度變項僅只在模型二呈現微幅影響（僅「國中及以下」在 1% 顯著水準下呈顯著正向影響），在其他模型中均不顯著，與表十六的結果相同。而婚姻狀態中，與前述納入有工作樣本的四個模型相同，均僅有結婚或同居者（相較於單身以及離婚、分居、喪偶者）對於生活滿意度的影響顯著，且為正向影響。在工作滿意度未納入考慮之下，有無工作對於生活滿意度的影響並未通過顯著性檢定。此顯示，目前是否有工作這項變數，並不會影響到受訪者對於各層面生活滿意度的感受。

值得注意的是，在納入工作滿意度的「有工作樣本」中，「與親人聚會頻率」變項並未通過顯著性檢定，然而，在工作滿意度未納入考慮的「所有樣本」中，該變項卻呈現正向的顯著影響。雖然其影響力就標準化迴歸係數來看，在同屬社會聯繫與社會信任的題組中並不是最具影響力的變項，但與表十六的模型相比較，卻呈現出明顯的差異。針對這樣的差異，本研究試著從相關分析的方式解析有無工作者的「與親人朋友聚會頻率」與生活滿意度（九項）之間的關聯性。從相關分析可以看出，無工作者的親人朋友聚會頻率與生活滿意度的相關係數要高於有工作者，相關係數分別為 0.219 以及 0.107。由相關係數可以得知，在沒有工作者的樣本中，親人朋友聚會頻率的多寡會影響其對於生活滿意度的感受。而相較於無工作者而言，有工作者與親友聚會頻率對於生活滿意度的影響力並不是很高。可能解釋是，有工作者在平日忙碌的工作中，可能已經有許多工作應酬，甚至占用到假日的休息時間，因而與親人朋友的聚會頻率對於生活滿意度的影響較不顯著。

就公民參與及政府治理類別的變項對於生活滿意度的影響而言，模型三中在未控制社會聯繫與社會信任的變項下，除對政府的信任程度有通過顯著性檢定外，參與政治活動及對民主與言論的滿意度並未有顯著影響。此結果與表十六的模型三相同。而在控制社會聯繫與社會信任後，原本在表十六有顯著的參與政治活動變項，也轉變為不具顯著性。

二、情緒感受的影響因素

這部分主要將應變項置換為整體情緒感受，自變項仍包括人口特徵、社會聯繫與社會信任以及公民參與及政府治理等。同上述對於生活滿意度十項與九項的模型檢測，整體情緒感受的迴歸模型也包括四項模型的檢定。從表十八可以得知，在人口特徵變項上，年齡與年齡的平方僅在模型一與模型二

通過顯著性檢定，此點與前述生活滿意度的迴歸分析結果有所差異。相同的是，男性相較於女性，除了生活滿意度較低之外，在整體情緒感受上也呈現相同的趨勢。從迴歸係數上可以得知，男性比起女性有較低的整體情緒感受。

而從教育程度來看，以整體情緒感受為應變項的迴歸模型，呈現出以生活滿意度為應變項時迥異的結果。在整體情緒感受的四個檢測模型中，高中職教育程度虛擬變項均通過顯著性檢定，且由迴歸係數為負向的結果來看，教育程度屬於高中職相較於大專以上者，在整體情緒感受上較負向。而在婚姻狀態方面，已婚、同居者相較於單身者，在情緒感受上較正向且持續性較強。此結果與先前以生活滿意度十項或九項分數為應變項時的檢定結果相同。婚姻狀態確實會影響受訪者對於生活滿意度的感受，且已婚與同居者對於生活的滿意度明顯高於單身以及離婚、分居、喪偶者，整體的情緒感受亦較佳。

模型二主要是加入社會聯繫與社會信任等自變項的迴歸模型，而迴歸分析結果顯示，社會聯繫與社會信任各個變項中，僅「與親人聚會頻率」未通過顯著性檢定，其餘變項對於整體情緒感受均有顯著影響，且為正向顯著影響。其中以「遇到困難有親人朋友幫忙」最具影響力，此結果與前述以生活滿意度為應變項時的檢定結果相同。同時模型二、四顯示，如果受訪者遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友聚會較頻繁、平日接觸的人愈多、對一般人的信任感愈強，正向情緒感受持續的時間會較久。顯示社會網絡愈緊密、社會信任程度愈高的受訪者，較具有正向感受且持續較久。

試著比較模型三與模型四公民參與及政府治理這組變項，與生活滿意度作為應變項的檢定結果相似，僅有對政府的信任度有達到顯著性，顯示受訪者對於政府的信任度，在公民參與及政府治理這組變項中係主要影響整體情緒感受的因素。自模型三、四可知，對政府信任程度愈高，則正向感受的持續性較久。

[表十八置於此]

再者，本研究也試著將應變項替換為 OECD 所採用的「情感平衡感受」，自變項仍包括人口特徵、社會聯繫與社會信任以及公民參與及政府治理等。分析結果如表十九所示。從表十九所分析的結果可以觀察到，採用情感平衡感受在各個模型的檢定結果，與表十八的檢定結果大致一致，僅模型二有兩個變項的影響效果與表十八模型二稍有不同。在表十八模型二中，教育程度為高中職者，相較於大專及以上者，情緒感受顯著較差。而表十九中，教育程度對於受訪者的情感平衡感受不具顯著影響力。再者，在模型二中，原本在表十八不顯著的「與親人聚會頻率」，在表十九中卻呈現正向的顯著影響。

從表十八與表十九比較的結果可以看出，在整體情緒感受的處理上，不論是將反向題轉為正向後的分數加總，抑或是正向題與反向題加總取平均後的差距作為應變項的分析，對於解釋變項的顯著性檢定結果是相當一致的。而從表十八與表十九的模型解釋力（Adjusted R-square）也可以看出，所選擇的解釋變項在各個模型中的解釋力是相近的。

[表十九置於此]

三、與去年分析結果的比較

（一）生活滿意度（含工作滿意度）影響因素的比較

在去年的研究報告中，對生活滿意度的分析，是以十個生活層面的滿意度為分析標的。因此，這部分將就包含工作滿意度的各層面的生活滿意度，進行兩年分析結果的比較。在此針對前述的模型二（納入社會聯繫及社會信任）、模型三（納入公民參與及政府治理）、模型四（同時納入社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理），比較前後兩年分析結果的異同。在表二十第二欄列出去年電訪樣本的模型二分析結果，其中的「+」符號表示迴歸係數在 5% 的顯著水準下呈顯著正值，「-」表示在 5% 的顯著水準下呈顯著負值，未標示 +、- 符號者則表示不顯著。同表第三欄則列出此次電訪樣本的模型二分析結果（即表十六呈現的結果）。在同一張表格中，第四、五欄分別列出去年、今年樣本的模型三分析結果，而第六、七欄則分別列出去年、今年電訪樣本的模型四分析結果。

[表二十置於此]

從模型二中比對去年與今年的分析結果（第二、三欄）可知，年齡、性別、遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友聚會的頻率、平日所接觸到的認識的人數，對一般人的信任程度，在這兩年呈現一致的影響效果。對生活的滿意度，會隨著年齡的增長先遞減而後增加；女性的生活滿意度較高；遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友聚會愈頻繁、平日接觸到的認識的人愈多、對一般人的信任程度愈強的民眾，對生活的滿意度愈高。這兩年的分析結果，僅婚姻狀態的結果與去年有所差異，去年的分析結果顯示，離婚、分居、喪偶者對於生活滿意度是有顯著正向影響的，然而今年僅有已婚、同居者的虛擬變數通過顯著性檢定。

模型三的分析結果（第四、五欄）顯示，對政府的信任程度在兩年均呈顯著的正向影響效果，而參與政治活動及對民主及言論的滿意度則沒有顯著影響。至於模型四（第六、七欄），兩年差異較大

的變項為遇到困難有親人朋友幫忙與否。在去年的分析結果中並未呈現顯著的正向影響，但在今年則具有顯著影響。

(二) 情緒感受影響因素的比較

這部分的分析，是針對情緒感受進行兩年分析結果的比較。與前一部分的分析相仿，在此是就前述的模型二（納入社會聯繫及社會信任）、模型三（納入公民參與及政府治理）、模型四（同時納入社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理），比較前後兩年分析結果的異同。表二十一列出去年、今年電訪樣本的分析結果，包括模型二至模型四，其中 +、- 符號意義與前文相同，不再贅述。同時，為了能與去年相比，該部分在應變項的選擇係以將反向題轉為正向後，三題加總的整體情緒感受作為測量。

[表二十一置於此]

初步觀察去年與今年模型二至四的檢定結果，可以發現在人口特徵的顯著性檢定上，去年的模型二至模型四，年齡、性別在各模型均為負向顯著，而年齡的平方為正向顯著；然而今年模型二至模型四在人口特徵上，僅有性別通過顯著性檢定，其餘兩變項除在模型二有通過顯著性檢定外，其餘模型均未通過。無論是生活滿意度或整體情緒感受，女性的幸福感都較男性為佳。同時在教育程度上，相較於去年模型二至模型四均未通過顯著性檢定的結果，今年三個模型中，屬高中職者有通過顯著性檢定，且整體情緒感受呈負向顯著影響。而婚姻狀態中，去年模型二與模型三屬已婚、同居者有通過顯著性檢定，在今年模型二至模型四中也均呈顯著；而離婚、分居、喪偶者，不論去年或今年均未通過檢定。

模型二中（表第二、三欄）有關社會聯繫與社會信任的變項檢定結果，今年與去年大致上是一致的，五個變項中除「與親人聚會頻率」未通過顯著性檢定外，其餘均正向顯著影響整體情緒感受。社會信任感愈高的民眾，生活滿意度愈高，且正面的情緒感受亦較強烈。日常接觸到的認識的人數多寡，不僅關係生活滿意度，也影響到整體情緒感受。與此相近的是，遇到困難有親人朋友幫忙的民眾，生活滿意度較高，感受到的正向情緒也較強。與朋友較常聚會的樣本，除會有較強的正向情緒感受外，在生活滿意度上也呈現正向影響。而經常與親人聚會，在今年所調查的結果中，對於生活滿意度或整體情緒感受均未呈顯著的影響。

模型三與去年結果不相同之處，僅有對政府的信任感有通過顯著檢定，參與政治活動以及對民主及言論的滿意度並不顯著。再者，模型四也與去年的檢定結果不同。同時納入社會聯繫與社會信任以

及公民參與及政府治理等自變項時，去年社會聯繫與社會信任等五項自變項均通過顯著性檢定，然今年與親人聚會頻率一項則未通過；而在公民參與及政府治理等三項自變項中，去年三項均通過顯著性檢定，而今年僅有對政府的信任度一項通過。自模型三、四的結果可知，對政府信任感較高的民眾，在整體情緒感受上較正向。

第二節 不同群體樣本主觀生活福祉的影響因素

為瞭解不同人口特徵的樣本在整體生活滿意度的影響因素方面是否有所差異，本節將樣本依年齡（15-24 歲、25-54 歲、55 歲以上）、教育程度（國中及以下、高中職、大專及以上）及生活滿意度分數（0-60 分、61-75 分、76-100 分）等分群，分析各群樣本整體生活滿意度的影響因素。本節是以「整體生活層面滿意度」作為應變項（問卷第十題）。為讓分析聚焦，解釋變項除人口特徵外，同時納入社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理兩組變項。以下分別呈現依年齡、教育程度、生活滿意度分群的分析結果。

一、依年齡分群

這部分的分析中，將樣本區分為 15-24 歲、25-54 歲、55 歲以上三組，並分別命名為低齡、中齡及高齡組，以下即依此加以闡述。迴歸分析結果如表二十二所示。由該表可知，性別在低齡及高齡者中，對於整體生活滿意度並不具有顯著的影響，而中齡者的性別則呈現顯著的負向影響。此顯示在中齡者中，男性的整體生活滿意度是顯著低於女性的。在教育程度方面，低、中、高齡者呈現不一樣的結果。低齡及高齡者僅有「國中及以下」變項通過顯著性檢定，但在低齡者中，屬於「國中及以下」較「大專及以上」者有較佳的整體生活滿意度；然而在高齡者卻呈現相反的關係。可能原因在於 15-24 歲者中包含目前正在唸高中的學生（最高教育程度為國中及以下），相較於高年齡者，對於社會生活的涉入與家庭責任的擔負相對較低。而中齡者之中，高中職教育程度，相對於大專及以上者，整體生活滿意度顯著較低。此顯示，教育程度的高低確實會影響中、高齡者對於整體生活滿意度的感受。

婚姻狀態中，僅中年齡者的已婚及同居變項有通過顯著性檢定，而另兩個年齡層的婚姻狀態對於整體生活滿意度並未有顯著影響。此顯示在中年齡者中，已婚或同居者相較單身者有較佳的整體生活滿意度感受。然而「已婚、同居」則僅在中年齡層樣本呈顯著正向效果，這顯示在不同的生命階段，婚姻狀態對整體生活滿意度呈現不同影響效果。

[表二十二置於此]

就社會聯繫與社會信任該組變項，低齡者中僅「與朋友聚會頻率」及「一般人可以相信的程度」兩者對於整體生活滿意度有顯著影響，其餘均未通過顯著性檢定；中、高齡兩群樣本的檢定結果一致，「遇到困難有親人朋友幫忙」、「平常一天裡跟認識的人接觸」、「一般人可以相信的程度」三個變項有通過顯著性檢定，其餘兩個變項對整體生活滿意度並無顯著影響。也就是說，不管是中齡或高齡者，在遇到困難時如有親人朋友幫忙，會有較佳的整體生活滿意度；而日常所接觸的人數越多，對整體生活滿意度有顯著的正向影響。社會信任感越高，對屬於中、高齡者的民眾，在整體生活滿意度上也有較佳的感受。

在公民參與及政府治理變項中，「對政府的信任程度」對低、中、高齡樣本的整體生活滿意度，均呈顯著的正向影響。顯示無分年齡，對政府信任程度愈高的民眾，所感受到的生活滿意度愈高。然而「參與政治活動」則僅在中、高齡樣本呈顯著負向效果，表示此變項的影響仍存在年齡組別上的差異。

二、依教育程度分群

在此將樣本區分為國中及以下、高中職、大專及以上三組，分別進行迴歸分析，結果列於表二十三。在年齡變項方面，高中職與大專及以上者在年齡上，呈現先遞減後遞增的影響效果。而國中及以下者，「年齡」未呈顯著差異。至於性別，則在高中職與大專及以上者具有顯著影響，男性的整體生活滿意度顯著較女性為低。婚姻狀態方面，高中職與大專及以上者，已婚、同居的整體生活滿意度顯著高於單身；國中及以下者的婚姻狀態則未見顯著影響。

[表二十三置於此]

在社會聯繫及社會信任的變項中，屬於國中及以下者，「遇到困難有親人朋友幫忙」、「平常一天裡跟認識的人接觸」、「一般人可以相信的程度」呈顯著的正向效果；對高中職者，僅有「遇到困難有親人朋友幫忙」、「與朋友聚會頻率」通過顯著性檢定；而大專及以上教育程度的人口，除了「與親人聚會頻率」不具顯著性外，其餘均呈顯著正向影響。其中，「遇到困難有親人朋友幫忙」不論在哪一個教育程度組別中，均對整體生活滿意度有正向影響。在公民參與及政府治理變項方面，「對政府的信任程度」不分教育程度組別，均呈現正向顯著影響。而屬於國中及以下者，參與政治活動變項對於整體生活滿意度呈現顯著的負向影響。

前列結果顯示，遇到困難有親人朋友幫忙以及對政府的信任程度這兩個變項，不分教育程度組別，均呈現穩定的正向影響效果。但其他變項則因教育程度群組的不同，而呈現出不同的影響效果。

三、依生活滿意度分群

最後，我們將樣本依生活滿意度的分數高低分為三群，分別為 0-60 分、61-75 分、76-100 分的樣本。自表二十四的結果可知，高生活滿意度（76-100 分）者，若年齡越長或對民主言論滿意度越高，則對於整體生活滿意度越低；而教育程度屬國中及以下、已婚或同居、對政府信任感越高者，則有較高的整體生活滿意度。至於生活滿意度居中者（61-75 分），年齡、性別、教育程度、婚姻狀態、公民參與及政府治理等變項，對於整體生活滿意度均未呈顯著影響；僅社會聯繫與社會信任中，「遇到困難有親人朋友幫忙」及「一般人可以相信的程度」具有顯著的正向影響。

[表二十四置於此]

在生活滿意度最低者（0-60 分）中，影響整體生活滿意度的因素較為廣泛。其中，男性的整體生活滿意度相對較低。而已婚或同居者，相對於單身者有較佳的整體生活滿意度。在社會聯繫及社會信任變項方面，除日常接觸的人數對整體生活滿意度有顯著的正向影響效果外，其餘變項均沒有顯著的影響。在公民參與及政府治理上，對政府的信任程度較高者，有較高的整體生活滿意度。前列結果顯示，三群樣本的生活滿意度影響因素，呈現相當大的差異。

第三節 各層面生活滿意度與整體生活滿意度的關聯

第一、二節是以十個及九個層面的生活滿意度為分析對象。Van Praag 等人（2003）認為，不同生活面向的滿意度會對整體生活滿意度有不同的影響。Van Praag 等人發現，健康滿意度對於整體滿意度的影響大於工作與居住等其他面向。所以此節亦將以「整體生活滿意度」為應變項進行分析。除了前述的人口特徵、社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理這三個面向外，模型中亦加入十個不同層面的滿意度作為解釋變項，藉以瞭解各層面滿意度對於整體生活滿意度的影響效果。

此節所分析的整體生活滿意度是詢問受訪者「整體而言，您對於目前生活的滿意程度」，分數為 0 至 10 分，分數越高代表受訪者對於整體生活的滿意度越高。在進行迴歸分析之前，我們也將此整體生活滿意度與前兩節分析的各層面生活滿意度進行相關檢定。從檢定可知，不論是十項加總，或九項加總（不含工作滿意度）的各層面生活滿意度，與整體生活滿意度的相關係數在 5% 的顯著水準下

均呈正向顯著（相關係數分別為 0.672、0.680）。由此可知，各層面加總的生活滿意度，與整體生活滿意度之間有高度相關。

一、 整體生活滿意度的影響因素

此處的迴歸分析是以整體生活滿意度為應變項，解釋變項有人口特徵、社會聯繫及社會信任層面、公民參與及政府治理，以及十個層面的生活滿意度，包含了生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、社區歸屬感、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區的環境品質、以及對目前工作的滿意程度。模型分為「所有樣本」及「工作樣本」兩組，值得注意的是在「所有樣本」中，因包含有工作者與沒有工作者，所以該組樣本的迴歸模型將不包含「對目前工作的滿意程度」變項；「工作樣本」則僅限於有工作者。各個變項的定義皆與本章的前兩節無異，在此不予贅述。迴歸分析結果列於表二十五。

[表二十五置於此]

由該表的第六欄至第九欄可知，在今年的電訪資料上，「所有樣本」的年齡對整體生活滿意度皆呈現 U 型的影響效果，亦即，整體生活滿意度會先隨著年齡的增加而遞減，繼而隨年齡的增加而提升。「所有樣本」與「工作樣本」均顯示，男性在整體生活滿意度的感受明顯低於女性族群。工作樣本中教育程度屬於國中及以下者，相較於大專及以上者，有較佳的整體生活滿意度表現。而在婚姻狀態上，不論工作樣本或所有樣本，已婚與同居者的整體生活滿意度均較單身者為高。

在社會聯繫及社會信任方面，屬於該組的五項解釋變項，在兩組樣本中均未具顯著影響。至於在公民參與及政府治理方面，從所有樣本的檢定結果可以看出，若受訪者對於民主及言論滿意度較高，其整體生活滿意度較低。本研究認為這項結果可能與政府的回應性有關。以政治系統理論的觀點來看，政府本身的存續與民眾對其支持，實繫於政府能否有效回應民眾需求。而民眾是否願意向政府表達需求，與民眾對國家整體言論及民主制度的滿意程度有關。對於言論自由、民主滿意度較高的民眾，較可能利用各種管道表達自己對政府施政、政策需求的觀點。即便政府已經針對民眾的意見有所作為，如果反映意見的民眾覺得政府不夠重視民意，或覺得政府的回應無法滿足期待，可能會因而有較低的生活滿意度。

在各層面的生活滿意度上，先就工作樣本群進行觀察，除生活水準、健康狀況、社區歸屬感、未來生活保障以及目前工作的滿意度，對於整體生活滿意度有正向關係外，其餘變項均未通過顯著性檢

定。換言之，對於有工作者來說，人際關係、人生成就、安全感受、可以做自己事情的時間長短，以及居住地區的環境品質等變項，對於整體生活滿意度感受並不具顯著影響。另外，在「所有樣本」中，目前工作滿意度的解釋變項已預先排除在外，就其餘變項，除了人際關係、安全感受，以及居住地區環境品質對於整體生活滿意度並不具顯著影響外，其他的變項均通過顯著性檢定。而在工作樣本及所有樣本中，均通過顯著性檢定者包括生活水準、健康狀況、社區歸屬感、未來生活保障等四項變項。

本研究試著從需求層級理論（Hierarchy of Needs）來加以說明，該理論由 Maslow 所提出，其認為人類有五種基本需求，依金字塔圖形由下而上，分別是生理需求（physiological）、安全感（safety）、愛的需要（love）、尊榮感（esteem）、成就感（self-actualization）。後四項可加以整併為心理上的需求。當人們基本的生理需求得到滿足後，會追求更高的心理需求（張潤書，2004：78-79）。因此，無論有無工作者，分析結果顯示，一般大眾在基本生理需求（安全感受的需求）多已獲得基本的滿足，因此會轉而追求更高層次的需求，如人際關係、歸屬感、成就感等。

二、與去年分析結果的比較

表二十五的第二欄與第三欄則是去年的分析結果。將兩年結果比較，可發現一些相異之處。年齡方面，去年不論是工作樣本或所有樣本，在年齡平方上均為正向顯著，但今年僅在所有樣本中具有顯著性。而今年在工作樣本及所有樣本中，男性相較於女性，有著較低的整體生活滿意度，而去年僅有在工作樣本中顯著。教育程度方面，也顯示出迥異的結果，去年在所有樣本中，國中及以下者呈正向顯著影響，然今年卻係在工作樣本中呈現顯著。而婚姻狀態在去年的工作樣本及所有樣本中，「已婚、同居」以及「離婚、分居、喪偶」均通過顯著性檢定，然而今年兩群樣本僅有「已婚、同居」具正向顯著。

在社會聯繫及社會信任方面，今年不論是有工作或所有樣本，均無變項具顯著影響；去年則在工作樣本及所有樣本中，「遇到困難有親人朋友幫忙」變項具有正向顯著影響。公民參與及政府治理方面，去年工作樣本與所有樣本中，「對民主及言論滿意度」均對整體生活滿意度有顯著正向影響；而今年雖然也僅有該變項通過顯著性檢定，但卻僅在所有樣本中呈現顯著影響，且影響效果卻與去年相反，呈現負向影響。

而在各層面的生活滿意度上，比較兩年均通過顯著性檢定的變項可以發現，生活水準、健康狀況、未來生活保障以及目前工作等四項變項，在兩年的工作樣本與所有樣本中，均呈現顯著的正面影響，由此可見這些變項的影響力。而比較不同的是，去年有通過顯著性檢定的「人生成就」及「可以做自己喜歡事情的時間長短」，在今年卻未通過顯著性檢定。

三、與各層面生活滿意度分析結果的比較

表二十六則是僅包含人口特徵、社會聯繫及社會信任，以及公民參與及政府治理的迴歸分析結果，在此同樣將模型分為「工作樣本」與「所有樣本」。首先，總的來看，人口特徵中「男性」、婚姻狀態中「已婚(含同居)」、社會聯繫及社會信任中的「遇到困難有親人朋友幫忙」、「與朋友聚會頻率」、「平常一天裡跟認識的人接觸」、「一般人可以相信的程度」，以及公民參與及政府治理中的「對政府的信任程度」等，在工作樣本及所有樣本中均通過顯著性檢定。

就個別樣本群來觀察，工作樣本群中有通過檢定者即上一段所提及的變項，於此不贅述。而所有樣本中，除上一段所提之變項外，年齡平方具有正向顯著影響，表示整體生活滿意度會隨著年齡的增加先遞減後再攀升。教育程度屬高中職者，相較於大專及以上者，整體生活滿意度較低。而社會聯繫與社會信任相關變項中，除了前一段所提及的變項外，與親人聚會頻率也呈現正向顯著影響。而公民參與及政府治理的三個變項也都具有顯著性，但其中參與政治活動一項對於整體生活滿意度是呈負向顯著。也就是說，一般社會大眾參與的政治活動越多，對於整體生活滿意度的感受將越低。

[表二十六置於此]

將表二十六與加總的各層面生活滿意度(表十六與表十七的模型四)進行比較，從模型中我們可以看到，有些變項在整體生活滿意度或各層面生活滿意度的迴歸模型中均具顯著影響，如男性在生活滿意度上的感受就低於女性；已婚或同居者相較於單身者，有較佳的生活滿意度；而在社會聯繫與社會信任的變項中，除與親人聚會的頻率並不是所有模型都通過顯著性檢定外，其餘四項均具有顯著影響；最後，在公民參與及政府治理這組變項中，對政府的信任程度均呈正向顯著。

第六章 結論與建議

第一節 研究發現與討論

有鑑於去年網路調查母體難以界定，而透過傾向分數加權後的資料也可能受到樣本招募管道的影響，致使樣本在人口特性上有所偏頗，因此，今年仍以電訪調查為主要的資料蒐集方法。電話調查是採分層多階段 RDD-PPS 隨機暨戶中抽樣法進行樣本選取，以 CATI 系統訪問滿十五歲以上且家中有電話的民眾，訪問地區涵蓋臺灣本島及金馬澎湖。調查執行期間在 2016 年 4 月 14 日至 5 月 19 日，而問卷內容為了能與往年調查結果作比較，因此大部分題目均沿襲去年問卷。今年問卷僅新增收入、政治效能感題目，另修改了工作滿意度的題目。

針對加權後的電訪資料，在報告的第五章中，除了運用迴歸分析探討主觀生活福祉及整體情緒感受的影響因素外，也說明生活層面滿意度、情緒感受、人口特徵、社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等變項的測量方式，及其基本統計特性，並與去年的電訪資料進行比較。而對於生活滿意度與整體情緒感受所考慮的影響因素，除性別、年齡、教育程度、婚姻狀態及有無工作等人口特徵變項外，也考量社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等變項。此外，亦將樣本依據年齡、教育程度，以及生活各層面滿意度總分等分群，探討在不同群組樣本間，各變項對於生活層面滿意度的影響效果是否有所差異。而除各層面生活滿意度外，亦以整體生活滿意度為應變項，在控制其他因素之下，分析各層面的生活滿意度（含生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、社區歸屬感、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區的環境品質、對目前工作的滿意程度）對整體生活滿意度的影響效果。

就電訪資料的分析結果來看，相較去年的樣本，今年電訪樣本在各個生活層面的滿意度方面，對生活水準、人生成就與目前工作滿意度的平均分數均較去年為高，其餘生活層面則略低於去年。但整體來說，兩年間在各個生活層面滿意度的平均數是相當接近的。整體生活滿意度（十項）則較去年為高；而在正向情緒感受上，今年的平均數略低於去年。

在社會網絡與社會信任等變項中，今年調查所得結果雖略低於去年，但大致相同。而在公民參與及政府治理中，今年的政治活動參與，仍然以因政治、道德或環保等理由抵制特定產品的比例最高，但比例略低於去年，約少 2.64 個百分點，此顯示食安風暴的議題仍然是促發民眾參與政治活動的主

要因素，但或許因議題熱度不如以往，因此在百分比上略低於去年。兩年中比例居於第二者，均為參與其他公共事務組織或協會；位居第三者，為向政府單位、民意代表或政黨反映意見。由去年與今年參與比例最高的前三項來看，可見民眾參與政治活動的主要動機，均在於向政府反映所關心議題的意見。在代議制度下，民眾授權給代理人以行使其權力，期望制定有利於民眾的政策，以回應民眾的需求。但在政治代理人的理性自利驅使下，造成有些政策的制定並非民意所向。為回應民眾的感受，政府也積極倡議與建立讓民眾參與公共政策制定的平台，如藉由電子化政府的網路平台，提供民眾政策參與的管道。至於政府信任方面，今年較去年略有改善者，包括立法院、其他的中央政府，其餘如居住地區的地方政府及社會保障制度的信任程度，雖略低於去年，但大抵相當接近。而整體的政府的信任度，較去年略有改善。

在電訪樣本生活滿意度（十項、九項）以及整體情緒感受的影響因素上，人口特徵變項方面，女性及已婚（含同居）者的滿意度顯著較高。而在年齡上，隨著年齡的增長，生活滿意度呈現先降低而後增加的趨勢。在社會網絡及信任等因素方面，社會網絡愈緊密、社會信任感愈強者，擁有較高的生活滿意度與較正向的整體情緒感受。而在公民參與及政府治理上，對政府信任程度愈強、對民主與言論滿意度愈高、較少參與政治活動的民眾，擁有相對較高的生活滿意度。在受訪民眾的正向情緒感受方面，亦呈現類似的結果。而前述結果，與去年電訪資料的發現相若。

今年仍依循去年的做法，將電訪樣本分別依年齡、教育程度、生活滿意度分數高低分群。迴歸分析結果顯示（參見表二十七所示），生活滿意度的影響因素會因樣本所屬的年齡階段、教育程度、生活滿意度的高低而有所差異。在年齡分組中，主要影響整體生活滿意度的因素，包括遇到困難有親人朋友幫忙、平常跟認識的人接觸，以及政治信任感三者；其餘變項在去年與今年的結果均有所差異。再者，教育程度三分類的分析中，顯示不論哪類教育程度群體，男性的生活滿意度均較女性為低；而生活滿意度隨著年齡的增長，均呈現先下降後攀升的趨勢；在社會聯繫與信任變項中，遇到困難有親人朋友幫忙以及平常跟多少的認識的人接觸，同屬影響生活滿意度的重要變項。最後，對政府的信任度不管在去年或今年，均呈現顯著的正向影響。

[表二十七置於此]

至於各層面生活滿意度對整體生活滿意度的影響，受訪者對生活水準、健康狀況、人生成就、歸屬於社區的一份子、未來生活保障、時間自主性等層面的滿意度，均會影響其對整體生活滿意度的評價。而在歐盟調查結果顯示，健康狀況是生活各層面因素中影響整體生活滿意度最重要的因素。

第二節 建議

針對本文研究發現，建議部分將分從政策與研究兩面向作說明，茲分述如下：

從電訪樣本的迴歸分析可以發現，人口特徵對於生活滿意度及整體情緒感受的影響，因不同的樣本特性而有著不同的影響效果。在所有解釋變項中，社會網絡與資本及政治信任感對於生活滿意度的影響在不同模型中的檢定結果較為一致。就社會網絡而言，如同在文獻探討所提及的，臺灣是一個偏向集體性的社會（Wheeler et al., 1989; Hofstede, 2001; Wu, 2006），人們的快樂感來自於共同認可的相似觀點、需求、目標及期待（Diener and Lucas, 2000），重視個人在群體中所扮演的角色責任，並致力於共同體的福祉提升與成就達成（Lu and Gilmour, 2004）。因此，社會網絡的聯繫及參與，將有助於個人在社會中透過社會關係遂行個人工具性或情感性的反饋。而社會聯繫的頻率與廣度有助於個體擴散自己的社會網絡，進而培植具厚度的社會信任。如同過去文獻，本研究也認為社會信任可能反過來影響個體社會網絡的聯繫。而從生活各層面的滿意度來看，目前民眾對於歸屬於社區一份子的滿意度與其他層面比較起來，滿意度仍然偏低。但透過這方面的強化，卻可以形塑社會聯繫、增強社會信任。這部分的強化，似可透過促進「公民參與」的方式來增進。

再者，政治信任感對於民眾生活滿意度的提升也有顯著影響。相關文獻指出，若公民的政治信任感偏低，則政治活動的參與也會較不積極；然而若公民能夠藉由政治活動的參與，讓慾望與權力訴求得到展現與釋放，將可能對政策產生認同，減少與政府間的摩擦與負面情緒，增強被尊重與自我實現的感受，幸福感也油然而生（王洪元，2014）。而政治信任感的提升亦可透過公民參與來達成，且兩者應是相輔相成的。無論是中央或地方政府，與公民之間應是夥伴關係而非以往單向的代理關係。唯有提供充足的政策資訊以及雙向溝通的政策諮商參與平台，讓民眾更廣泛地參與政策制定過程，並讓政府的施政作為更為透明，始有助於民眾政治信任感的提升。

另從本研究參與政治活動的各個題項來看，選擇最多的前兩項依序為「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」、「參與其他公共事務組織或協會」，然而從迴歸模型結果可發現，參與政治活動變項卻對主觀幸福感具負向顯著影響效果。可見，民眾對於公共政策的事務有其關切，但或許由於政府在政策的規劃過程中對民眾意見的回應性不足，致使該測量變項呈現負向顯著影響。從社會資本與政府信任兩變項與主觀幸福感的討論，都隱含可透過公民參與增進民眾社會聯繫網絡以及促進民眾對政府的信任感。因此，未來中央或地方政府在施政上，可嘗試更積極地提供民眾社區參與以及政策參與的管道，來落實雙方夥伴關係的理想，讓民眾在生活中透過社區參與的方式，培養其政策參與的知能，並藉以擴增其社會網絡，增進社會信任。

公民參與的落實，除了積極提供民眾參與的管道外，也必須讓民眾知道「該如何」與政府互動，培養民眾參與的「知能」，讓他們有能力參與。而促進民眾積極參與社區事務，是其中一種方法。在強調公民參與的治理概念下，國家政府的角色會漸漸地轉移至地方政府，甚而轉移至民間社會的自治組織。在公私部門界線越趨模糊的發展趨勢下，地方的非營利組織或非政府組織等漸被納入公共服務的提供與生產過程。地方的自主管理有助於建立社區的集體意識，凝聚社區內集體成員的共識，進而讓民眾積極地投入社區事務（李柏諭，2005），藉此培養參與政治之知能，拓展其社會聯繫網絡。透過社區事務的參與，可培養公民願景的建構、資訊的蒐集、諮詢、討論與分析能力。譬如參與式社區規劃（participatory planning），打破傳統由上而下的官僚主導規劃模式，強調社區規劃者與社區居民間的協力合作，達成社區內公共事務的利益追求。在這樣的互動過程中，培育上述能力，進而進展至與政府間的直接互動溝通。而藉由參與社區事務，也可培養社會信任感，而社會信任感的培養也可增進民眾參與政治活動的意願。

此外，也可透過網際網路的方式，讓民眾直接參與政策制定過程。網際網路的發展已進入到Web2.0的階段，網站使用者不只是單純地從網站獲得資訊，也可以是資訊的生產者，也因這樣的技術應用，促使民眾與政府間的直接溝通更為可行。在虛擬的網路平台上，可透過資訊的提供、政策規劃的諮商，甚至是政策決策意見的投票表決等，讓公民實際涉入參與公共政策的規劃過程（Misra, 2008）。在這樣的平台上，扭轉了傳統公民僅能被動接受政府所提供的資訊，轉而能更主動扮演積極的公民角色，而成為公共議題的設計者與共同制定者（Tapscott and Williams, 2006）。有研究者認為，Web2.0的落實除可強化公民參與政治活動外，也可促進直接民主，解決代議政治中公民對於代議士監督的交易成本（周宣光、曾德宜，2008：22-23）。但必須注意的是，網路論壇的成效，有賴於政府要能回應民眾所發表的意見。由此可見，政府的回應性對於民眾生活滿意度實扮演著舉足輕重的角色。

對於生活各領域對於整體滿意度的迴歸分析及跨國比較結果可知，健康狀況的滿意度對於整體生活滿意度的影響扮演著重要的角色，且近來食安問題頻傳，更增進對於此變數的關注，而民眾健康狀況實與醫療品質有直接關聯。醫療品質一般來說可以區分為兩個部分，一方面是指專業的醫療技術，另一個則是民眾就醫時的醫療服務品質滿意度。醫療服務品質的滿意度係指民眾就醫時對於醫療服務的評價，醫療服務品質滿意度不僅可作為測量醫療品質的重要指標，也是民眾選擇醫療機構的重要考量（Linder-Pelz, 1982; Hansagi et al., 1992）。建議未來政府可針對民眾就醫的醫療服務品質滿意度做長期的調查訪問，針對目前所區分的不同總額部門進行系統性的調查，包括醫院、西醫、牙醫、中醫及透析（洗腎），除可了解民眾目前對於醫療服務品質的看法外，也可瞭解其對民眾生活滿意度的可

能影響。而參採美國醫療照護研究及品質機構 (Agency for Healthcare Research and Quality, AHRQ) 及中央健康保險局 (現為中央健康保險署) 有關全民健保及各總額部門醫療服務品質滿意度報告書, 醫療服務品質滿意度的測量面向, 概可區分為民眾對於就醫時醫療設備、醫病溝通、醫病互動、照護結果及整體醫療服務品質的評價, 其中醫病互動主要著眼於醫護人員的服務態度, 而照護結果指的是民眾對於醫療院所的治療效果。相關醫療服務滿意度及醫療服務滿意度或整體生活滿意度的影響, 或可作為未來的研究方向之一。

而就主觀幸福感的分析方法, 有學者指出, 在應變項為次序性(ordered)尺度變項的情況下, ordered logit、ordered probit 模型可能較一般線性迴歸模型適切。但 Ferrer-i-Carbonell & Frijters (2004) 的研究結果顯示, 一般線性迴歸、次序迴歸 (ordered regression) 兩種模型得到的估計結果僅有些微差異。而 Frey & Stutzer (2000)、Diener & Tov (2012) 也得到類似的結論。此外, OECD 衡量主觀幸福感指導手冊 (頁 219) 指出, 在應變項為次序性尺度變項的情況下, 相較 ordered logit、ordered probit 模型, 一般線性迴歸模型所得到的係數估計值較為直觀且易於詮釋。

就問卷的未來修訂方向而言, 對於今年在問卷中新增的政治效能感題目, 考量該題的文字可因應現代社會的發展酌予修訂, 建議將該題題目中的「一般老百姓」修改為「民眾」, 「政府官員」修改為「政府」。此外, 在本研究中, 除分組迴歸模型 (表 22 至表 26) 是以整體生活滿意度作為應變項外, 其他模型主要是以十個層面的生活滿意度 (含工作滿意度)、九個層面的生活滿意度 (不含工作滿意度) 及三項情緒感受的分數加總作為應變項。由於各層面生活滿意度均為 0-10 分的變項, 在十 (或九) 項層面的生活滿意度、情緒感受分數加總後, 概念上較接近連續變項, 一般線性迴歸模型是較為適切的估計方法。然而, 在未來的研究中, 如果以整體生活滿意度 (0-10 分) 作為主要的應變項, 由於可視為具次序性的尺度變項, 可考慮兼採 ordered logit 或 ordered probit 模型, 並與一般線性迴歸模型的估計結果比較。

表一 每套電訪訪問樣本的配置表（總數：2,500）

縣市名	數目	縣市名	數目
新北市	425	臺東縣	24
宜蘭縣	49	花蓮縣	36
桃園市	217	基隆市	41
新竹縣	55	新竹市	44
苗栗縣	60	臺中市	286
彰化縣	137	嘉義市	29
南投縣	56	臺南市	203
雲林縣	76	臺北市	287
嘉義縣	57	高雄市	300
屏東縣	92	澎湖縣	11
金門縣	14	連江縣	1

表二 電訪樣本最適訪問結果統計表

AAPOR代碼 ⁵	狀況	人數	分項比率(%)	總體比率(%)
合格，有訪問				
I	成功完訪	2,967	84.67	8.48
R	中途拒訪	536	15.30	1.53
O	其他 ⁶	1	0.03	0.01
	小計	3,504	100.00	10.02
合格，無訪問				
NC	訪問期間受訪者皆不在家	348	12.24	0.99
O	受訪者因生理/心理問題，無法接受訪問	87	3.06	0.25
O	家中有重大事故不便接受訪問	12	0.42	0.03
O	語言不通	12	0.42	0.03
O	因故未訪	6	0.21	0.02
R	拒訪	2,378	83.65	6.79
	小計	2,843	100.00	8.11
不知是否合格，無訪問				
UH	忙線	606	5.16	1.73
UH	無人接聽	5,376	45.78	15.36
UH	勿干擾	35	0.30	0.10
UH	電話故障	14	0.12	0.04
UH	暫停使用	148	1.26	0.42
UO	住宅答錄機	98	0.83	0.28
UO	尚未篩選合格條件即中止	5,466	46.55	15.62
	小計	11,743	100.00	33.55
不合格				
NE	無合格受訪者	82	0.49	0.24
NE	電話轉接至手機	33	0.19	0.09
NE	受訪者聲稱已接受過訪問	5	0.03	0.01
NE	傳真機	1,901	11.24	5.43
NE	空號	11,305	66.85	32.30
NE	電話改號	30	0.18	0.09
NE	非住宅電話	3,554	21.02	10.16
	小計	16,910	100.00	48.32
	總計	35,000		100.00

⁵AAPOR 代碼定義請參見附錄。

⁶「其他」係指訪問進行到一半因故未訪。

表三 電訪成功樣本的代表性檢定（加權前）

	樣本		母體	卡方檢定量
	人數	%	%	
性別				
男性	1,364	45.97	49.53	15.0224* (p=0.000)
女性	1,603	54.03	50.47	
年齡				
15-24 歲	285	9.61	15.42	228.6350* (p=0.000)
25-34 歲	336	11.33	17.44	
35-44 歲	647	21.81	18.74	
45-54 歲	726	24.48	18.34	
55-64 歲	575	19.39	15.88	
65 歲及以上	397	13.38	14.18	
教育程度				
國中小及以下	596	20.10	26.59	73.3084* (p=0.000)
高中(職)含五專前三年	937	31.59	31.19	
大專以上	1,433	48.31	42.22	
地區一				
臺北市	220	7.43	11.50	97.5640* (p=0.000)
新北市	602	20.33	17.01	
基隆市	43	1.45	1.63	
桃園市	301	10.17	8.69	
新竹縣	66	2.23	2.21	
新竹市	43	1.45	1.76	
苗栗縣	61	2.06	2.40	
臺中市	315	10.64	11.45	
彰化縣	178	6.01	5.48	
南投縣	77	2.60	2.22	
雲林縣	104	3.51	3.02	
嘉義縣	77	2.60	2.29	
嘉義市	41	1.39	1.14	
臺南市	256	8.65	8.11	
高雄市	313	10.57	11.98	

	樣本		母體	卡方檢定量
	人數	%	%	
屏東縣	114	3.85	3.68	
宜蘭縣	70	2.36	1.97	
花蓮縣	32	1.08	1.43	
臺東縣	26	0.88	0.96	
澎湖縣	8	0.27	0.44	
金馬地區	14	0.47	0.63	
地區二				
北部區域	1,345	45.43	44.77	
中部區域	735	24.82	24.57	3.8625 (p=1.000)
南部區域	809	27.32	27.64	
東部及金馬地區	72	2.43	3.02	

註：*：p<.05

1. 總成功樣本數為 2,967，而樣本代表性檢定只針對有效回答樣本進行，不包含不知道、拒答等無反應選項及其他等無法歸納之選項。樣本有效人數性別為 2,967 人、年齡為 2,966 人、教育程度為 2,966 人、地區一為 2,959 人、地區二為 2,959 人。本表各分類變項總人數與表四不同是來自於小數點四捨五入的差異。

2. 地區二中的各類目定義如下：

北部地區：新北市、臺北市、宜蘭縣、桃園市、新竹縣、基隆市及新竹市

中部地區：臺中市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣

南部地區：臺南市、高雄市、嘉義縣、屏東縣、澎湖縣及嘉義市

東部及金馬地區：臺東縣、花蓮縣、金門縣、連江縣。

表四 電訪成功樣本的代表性檢定（加權後）

	樣本		母體	卡方檢定量
	人數	%	%	
性別				
男性	1,470	49.54	49.53	0.0003 (p=0.987)
女性	1,497	50.46	50.47	
年齡				
15-24 歲	457	15.41	15.42	0.0009 (p=1.000)
25-34 歲	517	17.43	17.44	
35-44 歲	556	18.75	18.74	
45-54 歲	544	18.34	18.34	
55-64 歲	471	15.88	15.88	
65 歲及以上	421	14.19	14.18	
教育程度				
國中小及以下	789	26.60	26.59	0.0002 (p=1.000)
高中(職)含五專前三年	925	31.19	31.19	
大專以上	1,252	42.21	42.22	
地區				
臺北市	340	11.49	11.50	0.0307 (p=1.000)
新北市	503	17.00	17.01	
基隆市	48	1.62	1.63	
桃園市	257	8.68	8.69	
新竹縣	65	2.20	2.21	
新竹市	52	1.76	1.76	
苗栗縣	71	2.40	2.40	
臺中市	339	11.46	11.45	
彰化縣	162	5.47	5.48	
南投縣	66	2.23	2.22	
雲林縣	90	3.04	3.02	
嘉義縣	68	2.30	2.29	
嘉義市	34	1.15	1.14	
臺南市	240	8.11	8.11	
高雄市	355	12.00	11.98	

	樣本		母體	卡方檢定量
	人數	%	%	
屏東縣	109	3.68	3.68	
宜蘭縣	58	1.96	1.97	
花蓮縣	42	1.42	1.43	
臺東縣	28	0.95	0.96	
澎湖縣	13	0.44	0.44	
金馬地區	19	0.64	0.63	
地區二				
北部區域	1,325	44.78	44.77	
中部區域	727	24.57	24.57	0.0015 (p=1.000)
南部區域	818	27.64	27.64	
東部及金馬地區	89	3.01	3.02	

註：*：p<.05

1. 總成功樣本數為 2,967，而樣本代表性檢定只針對有效回答樣本進行，不包含不知道、拒答等無反應選項及其他等無法歸納之選項。樣本有效人數性別為 2,967 人、年齡為 2,966 人、教育程度為 2,966 人、地區一為 2,959 人、地區二為 2,959 人。本表各分類變項總人數與表三不同是來自於小數點四捨五入的差異。

2. 地區二中的各類目定義如下：

北部地區：新北市、臺北市、宜蘭縣、桃園市、新竹縣、基隆市及新竹市

中部地區：臺中市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣

南部地區：臺南市、高雄市、嘉義縣、屏東縣、澎湖縣及嘉義市

東部及金馬地區：臺東縣、花蓮縣、金門縣、連江縣。

表五 2015、2016 年電訪資料人口特徵分配 (%)

	2015 年電訪 (加權後)		2016 年電訪 (加權後)		卡方檢定量
	人數	%	人數	%	
合計	3,898	100.0	2,967	100.0	
性別					
男	1,933	49.6	1,470	49.5	0.001
女	1,965	50.4	1,497	50.5	(p=0.971)
年齡					
15-24 歲	611	15.7	457	15.4	0.915
25-34 歲	701	18.0	517	17.4	(p=0.969)
35-44 歲	727	18.7	556	18.7	
45-54 歲	719	18.5	544	18.3	
55-64 歲	602	15.5	471	15.9	
65 歲以上	533	13.7	421	14.2	
教育程度					
國中及以下	1,069	27.5	789	26.6	0.913
高中(職)(含五專前三年)	1,222	31.4	925	31.2	(p=0.633)
大專以上	1,603	41.2	1,252	42.2	
婚姻狀態					
單身	1,157	29.7	884	29.8	4.965
已婚、同居	2,322	59.7	1,718	57.9	(p=0.084)
離婚、分居、喪偶、其他	413	10.6	364	12.3	
居住地區					
北部區域	1,736	44.6	1,325	44.8	0.010
中部區域	956	24.6	727	24.6	(p=1.000)
南部區域	1,078	27.7	818	27.6	
東部及金馬區域	117	3.0	89	3.0	
工作與否					
有工作者	2,761	70.9	1,876	63.2	45.714***
沒有工作者 ^a	1,131	29.1	1,091	36.8	(p=0.000)

說明：*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a沒有工作者包括「退休、學生且無兼職、家庭主婦且無兼職、目前無工作者」。

表六 2015、2016 年電訪資料主觀福祉變項描述統計

	2015 年電訪 (加權後)		2016 年電訪 (加權後)	
	人數	平均數	人數	平均數
各層面生活滿意度 (分數越高越滿意)				
生活水準 (0-10 分)	3,878	6.80	2,949	6.84
健康狀況 (0-10 分)	3,878	6.75	2,951	6.68
人生成就 (0-10 分)	3,867	6.19	2,948	6.20
人際關係 (0-10 分)	3,866	6.92	2,953	6.78
安全感受 (0-10 分)	3,868	7.24	2,952	7.08
歸屬於社區 (地方附近) 一份子 (0-10 分)	3,862	6.31	2,945	6.26
未來生活的保障 (0-10 分)	3,851	6.29	2,944	6.21
可以做自己喜歡事情的時間長短 (0-10 分)	3,867	6.75	2,948	6.65
居住地區環境品質 (0-10 分)	3,877	6.84	2,957	6.81
目前工作 (0-10 分)	2,761	6.69	1,876	6.89
各層面生活滿意度 (上述十項分數加總, 滿分為 100 分)	2,736	66.06	1,863	66.30
各層面生活滿意度 (九項, 扣除「目前工作」, 滿分為 90 分)	3,821	60.20	2,910	59.6
整體生活滿意度 (0-10 分)	3,874	6.69	2,944	6.62
對人生做過所有事情的整體評價 (0-10 分)	3,857	7.01	2,943	6.85
情緒感受 (分數越高情緒感受越正面)				
您昨天覺得快樂嗎? (0-10 分)	3,860	6.93	2,948	6.91
您昨天覺得擔憂嗎? (0-10 分)	3,852	6.87	2,931	6.68
您昨天覺得沮喪嗎? (0-10 分)	3,864	7.82	2,941	7.67
整體情緒感受 (由上述三題加總而得, 滿分為 30 分)	3,838	21.63	2,924	21.31
情緒感受 (OECD 計算方式)				
您昨天覺得快樂嗎? (0-10 分, 分數高正面感受越持久)			2,948	6.91
您昨天覺得擔憂嗎? (0-10 分, 分數高負面感受越持久)			2,931	3.32
您昨天覺得沮喪嗎? (0-10 分, 分數高負面感受越持久)			2,941	2.33
整體情緒感受 (正向題得分與負向題總分平均之差距, 滿分為 10 分)			2,924	4.12

表七 生活各層面滿意度之因素分析結果

生活各層面滿意度因素荷量	
生活水準	0.779
健康狀況	0.693
人生成就	0.795
人際關係	0.690
安全感受	0.702
社區歸屬感	0.661
未來生活保障	0.788
做自己喜歡事情的時間長短	0.679
居住地區的環境品質	0.667
工作	0.735
解釋量	51.918
Cronbach's α	0.895

表八 情緒感受之因素分析結果

情緒感受因素荷量	
快樂	0.763
擔憂	0.863
沮喪	0.877
解釋量	69.814
Cronbach's α	0.783

表九 2015、2016 年電訪資料社會聯繫及社會信任變項描述統計

	2015 年電訪 (加權後)		2016 年電訪(加權後)	
	人數	平均數	人數	平均數
遇到困難有親人朋友幫忙 (回答「有」的比例, %)	3,869	93.38	2,948	92.17
與朋友聚會頻率 (0-5 分, 分數越高越常聚會)	3,885	2.34	2,956	2.28
與親人聚會頻率 (0-5 分, 分數越高越常聚會)	3,889	2.28	2,957	2.24
平常一天裡跟認識的人接觸 (1-6 分, 分數越高接觸的人越多)	3,873	3.10	2,944	3.01
一般人可以相信的程度 (1-5 分, 分數越高越可以相信一般人)	3,815	3.19	2,898	3.16

表十 2015、2016 年電訪資料公民參與及政府治理變項描述統計

	2015 年電訪 (加權後)		2016 年電訪(加權後)	
	人數	平均數	人數	平均數
參與政治活動 (%)				
向政府單位、民意代表或政黨反映意見 (回答「有」的比例)	3,895	9.65	2,965	8.64
在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工 (回答「有」的比例)	3,896	5.13	2,965	3.63
參與其他公共事務組織或協會 (回答「有」的比例)	3,895	9.99	2,967	9.01
佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟 (回答「有」的比例)	3,896	4.33	2,965	3.23
簽署請願書 (回答「有」的比例)	3,884	4.66	2,963	4.73
參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動 (回答「有」的比例)	3,893	4.89	2,966	3.18
因政治、道德或環保等理由抵制特定產品 (回答「有」的比例)	3,890	29.56	2,962	26.92
叩應(call-in)政論性節目 (回答「有」的比例)	3,892	1.19	2,967	0.47
參與政治活動 (參加上述任一項政治活動的比例)	3,880	42.35	2,959	38.35
對政府的信任程度 (分數越高代表對政府越信任)				
立法院 (1-4 分)	3,728	2.06	2,840	2.10
其他的中央政府 (1-4 分)	3,726	2.23	2,835	2.28
居住地區的地方政府 (1-4 分)	3,788	2.65	2,878	2.64
我國的社會保障制度 (1-4 分)	3,837	2.45	2,907	2.41
對政府的信任程度 (上述四題分數加總，滿分為 16 分)	3,636	9.38	2,774	9.41
對民主及言論的滿意度 (分數越高越滿意)				
我國所擁有的民主生活 (1-4 分)	3,856	2.98	2,929	2.97
我國的言論自由 (1-4 分)	3,818	3.01	2,915	3.00
對民主及言論的滿意度 (上述兩題分數加總，滿分為 8 分)	3,803	6.00	2,903	5.98

表十一 政府治理之因素分析結果

政府治理因素荷量	
立法院	0.767
中央政府	0.825
地方政府	0.745
社會保障制度	0.655
解釋量	56.331
Cronbach's α	0.736

表十二 我國與歐盟整體生活滿意度比較：依年齡分組

年齡分組	臺灣			歐盟			臺灣	歐盟
	低滿意	中滿意	高滿意	低滿意	中滿意	高滿意	平均數	
16-24	18.5	61.5	20.0	12.3	58.0	29.7	7.2	7.6
25-34	29.4	57.0	13.7	16.2	60.1	23.7	6.5	7.3
35-49	29.3	58.8	11.9	20.3	58.8	21.0	6.6	7.0
50-64	35.8	47.7	16.6	24.4	56.7	18.9	6.5	6.9
65-74	33.2	49.4	17.3	22.4	56.0	21.7	6.5	7.0
75+	39.5	35.3	25.1	27.4	52.5	20.1	6.5	6.8
總體	30.4	53.9	15.7	21.0	57.4	21.7	6.6	7.1

資料來源：整理自本電訪調查及歐盟 2013 年所得與生活狀況統計調查。

註：表格中除「平均數」以分數為單位外，其餘的比例數據以百分比表示。

表十三 我國與歐盟整體生活滿意度比較：依性別分組

性別	組別	低滿意	中滿意	高滿意	平均數
男性	臺灣	34.6	50.9	14.5	6.4
	歐盟	20.2	58.4	21.3	7.1
女性	臺灣	27.0	55.9	17.1	6.8
	歐盟	21.6	56.4	22.0	7.0

資料來源：整理自本電話調查及歐盟 2013 年所得與生活狀況統計調查。

註：表格中除「平均數」以分數為單位外，其餘的比例數據以百分比表示。

表十四 我國與歐盟整體生活意義評價比較：依年齡分組

年齡分組	臺灣			歐盟			臺灣	歐盟
	低值得	中值得	高值得	低值得	中值得	高值得	平均數	
16-24	19.3	56.6	24.2	12.1	56.0	31.9	7.2	7.6
25-34	24.0	57.1	18.9	13.5	58.0	28.4	7.0	7.5
35-49	21.3	65.1	13.5	13.6	58.3	28.1	6.9	7.5
50-64	27.5	56.5	16.0	15.3	57.5	27.2	6.8	7.4
65-74	32.3	53.3	14.3	14.9	55.5	29.6	6.6	7.5
75+	38.6	42.7	18.7	21.3	52.8	25.9	6.3	7.1
總體	25.0	58.1	16.8	14.9	56.9	28.2	6.9	7.4

資料來源：整理自本電訪調查及歐盟 2013 年所得與生活狀況統計調查。

註：表格中除「平均數」以分數為單位外，其餘的比例數據以百分比表示。

表十五 我國與歐盟整體生活意義評價比較：依性別分組

性別	組別	低值得	中值得	高值得	平均數
男性	臺灣	27.4	58.0	14.7	6.71
	歐盟	15.2	58.1	26.6	7.4
女性	臺灣	23.3	57.9	18.9	6.99
	歐盟	14.5	55.9	29.6	7.5

資料來源：整理自本電訪調查及歐盟 2013 年所得與生活狀況統計調查。

註：表格中除「平均數」以分數為單位外，其餘的比例數據以百分比表示。

表十六 電訪資料生活滿意度(十項)之迴歸分析 (N: 1,734)

變項	模型一		模型二		模型三		模型四	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	87.64***	3.28	54.21***	3.72	53.86***	3.77	33.40***	3.93
人口特徵								
年齡	-1.03***	0.16	-0.68***	0.16	-0.47**	0.16	-0.29	0.15
年齡平方 ^a	1.03***	0.18	0.73***	0.17	0.50**	0.18	0.36*	0.17
男性	-1.21	0.71	-1.64*	0.67	-1.32*	0.67	-1.64**	0.64
教育程度								
國中及以下	-0.63	1.07	2.15*	1.01	-0.91	1.02	0.31	0.99
高中職	-0.92	0.82	0.09	0.77	-0.59	0.78	-0.001	0.74
大專及以上 (參考類別)	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	4.33***	0.96	3.01***	0.91	3.29***	0.90	2.42**	0.89
離婚、分居、喪偶	0.44	1.61	1.80	1.51	0.99	1.51	1.89	1.44
單身 (參考類別)	—		—		—		—	
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙			6.53***	1.47			6.15***	1.40
與朋友聚會頻率			0.89***	0.22			0.88***	0.21
與親人聚會頻率			-0.002	0.23			-0.12	0.22
平常一天裡跟認識的人接觸			1.82***	0.25			1.84***	0.24
一般人可以相信的程度			3.41***	0.31			2.25***	0.31
公民參與及政府治理								
參與政治活動					-1.17	0.67	-1.69**	0.64
對政府的信任程度					2.18***	0.15	1.79***	0.15
對民主及言論的滿意度					0.28	0.28	0.12	0.27
Adjusted R-square	0.029		0.162		0.158		0.242	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表十七 電訪資料生活滿意度（九項）之迴歸分析（N：2,666）

變項	模型一		模型二		模型三		模型四	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	75.22***	1.87	44.07***	2.29	46.88***	2.50	26.70***	2.62
人口特徵								
年齡	-0.75***	0.10	-0.47***	0.09	-0.34***	0.10	-0.16	0.09
年齡平方 ^a	0.71***	0.11	0.47***	0.10	0.31**	0.10	0.18	0.10
男性	-0.84	0.53	-1.04*	0.49	-1.02*	0.50	-1.17*	0.47
教育程度								
國中及以下	0.53	0.74	1.99**	0.69	-0.15	0.71	0.87	0.68
高中職	-0.51	0.62	0.12	0.58	-0.43	0.59	-0.12	0.56
大專及以上（參考類別）	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	3.31***	0.80	2.29**	0.74	2.78***	0.75	2.05**	0.71
離婚、分居、喪偶	-0.62	1.21	0.02	1.12	-0.40	1.14	0.03	1.01
單身（參考類別）	—		—		—		—	
有工作者	0.63	0.63	-0.58	0.59	0.79	0.60	-0.40	0.57
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙			8.71***	1.04			8.59***	1.00
與朋友聚會頻率			0.97***	0.16			0.98***	0.15
與親人聚會頻率			0.64***	0.17			0.47**	0.16
平常一天裡跟認識的人接觸			1.47***	0.19			1.51***	0.18
一般人可以相信的程度			2.62***	0.23			1.70***	0.23
公民參與及政府治理								
參與政治活動					0.17	0.52	-0.68	0.49
對政府的信任程度					1.86***	0.12	1.52***	0.12
對民主及言論的滿意度					0.26	0.21	-0.01	0.20
Adjusted R-square	0.034		0.179		0.134		0.237	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表十八 電訪資料情緒感受之迴歸分析 (N: 2,669)

變項	模型一		模型二		模型三		模型四	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	26.37***	0.84	17.51***	1.08	19.06***	1.19	13.62***	1.28
人口特徵								
年齡	-0.17***	0.04	-0.11**	0.04	-0.06	0.04	-0.03	0.04
年齡平方 ^a	0.14***	0.04	0.09*	0.04	0.03	0.05	0.02	0.04
男性	-0.80***	0.24	-0.97***	0.23	-0.83***	0.23	-0.97***	0.23
教育程度								
國中及以下	-1.10***	0.34	-0.63	0.33	-1.30***	0.34	-0.93**	0.33
高中職	-0.93**	0.28	-0.69*	0.28	-0.89**	0.28	-0.74**	0.28
大專及以上 (參考類別)	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	0.99**	0.37	0.73*	0.35	0.86*	0.36	0.69*	0.35
離婚、分居、喪偶	-0.51	0.56	-0.31	0.54	-0.42	0.55	0.27	0.53
單身 (參考類別)	—		—		—		—	
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙			1.67***	0.50			1.68***	0.49
與朋友聚會頻率			0.42***	0.08			0.42***	0.07
與親人聚會頻率			0.12	0.08			0.07	0.08
平常一天裡跟認識的人接觸			0.42***	0.09			0.42***	0.09
一般人可以相信的程度			0.95***	0.11			0.73***	0.11
公民參與及政府治理								
參與政治活動					0.35	0.25	0.08	0.24
對政府的信任程度					0.54***	0.06	0.41***	0.06
對民主及言論的滿意度					-0.06	0.10	-0.13	0.10
Adjusted R-square	0.029		0.098		0.064		0.115	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表十九 電訪資料情緒感受之迴歸分析_以 OECD 方式計算情緒感受 (N: 2,669)

變項	模型一		模型二		模型三		模型四	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	6.98***	0.55	0.35	0.68	1.68*	0.76	-2.53**	0.82
人口特徵								
年齡	-0.11***	0.03	-0.07*	0.03	-0.04	0.03	-0.02	0.03
年齡平方 ^a	0.09***	0.03	0.06*	0.03	0.03	0.03	0.02	0.03
男性	-0.54***	0.15	-0.54***	0.14	-0.56***	0.15	-0.56***	0.15
教育程度								
國中及以下	-0.80***	0.22	-0.30	0.21	-0.98***	0.22	-0.62**	0.22
高中職	-0.55**	0.17	-0.28	0.17	-0.58***	0.17	-0.39*	0.17
大專及以上 (參考類別)	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	0.74**	0.23	0.49*	0.23	0.64**	0.23	0.48*	0.23
離婚、分居、喪偶	-0.15	0.33	-0.11	0.32	-0.04	0.33	0.01	0.33
單身 (參考類別)	—		—		—		—	
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙			1.51***	0.30			1.39***	0.31
與朋友聚會頻率			0.32***	0.05			0.32***	0.05
與親人聚會頻率			0.12*	0.05			0.08	0.05
平常一天裡跟認識的人接觸			0.30***	0.06			0.31***	0.06
一般人可以相信的程度			0.66***	0.07			0.52***	0.07
公民參與及政府治理								
參與政治活動					0.18	0.16	-0.04	0.15
對政府的信任程度					0.34***	0.04	0.26***	0.04
對民主及言論的滿意度					0.10	0.06	0.02	0.06
Adjusted R-square	0.023		0.112		0.067		0.134	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十 2015、2016 年電訪資料係數比較：生活滿意度

變項	模型二		模型三		模型四	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
人口特徵						
年齡	-	-	-	-		
年齡平方 ^a	+	+	+	+	+	+
男性	-	-	-	-	-	-
教育程度						
國中及以下		+	-			
高中職			-			
大專及以上 (參考類別)						
婚姻狀態						
已婚、同居	+	+	+	+	+	+
離婚、分居、喪偶	+		+		+	
單身 (參考類別)						
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	+	+				+
與朋友聚會頻率	+	+			+	+
與親人聚會頻率						
平常一天裡跟認識的人接	+	+			+	+
一般人可以相信的程度	+	+			+	+
公民參與及政府治理						
參與政治活動					-	-
對政府的信任程度			+	+	+	+
對民主及言論的滿意度			+		+	

說明：+代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為正向顯著；-代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為負向顯著。

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

表二十一 2015、2016 年電訪資料係數比較：情緒感受

變項	模型二		模型三		模型四	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
人口特徵						
年齡	-	-	-		-	
年齡平方 ^a	+	+	+		+	
男性	-	-	-	-	-	-
教育程度						
國中及以下				-		-
高中職		-		-		-
大專及以上 (參考類別)						
婚姻狀態						
已婚、同居	+	+	+	+		+
離婚、分居、喪偶						
單身 (參考類別)						
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	+	+			+	+
與朋友聚會頻率	+	+			+	+
與親人聚會頻率	+				+	
平常一天裡跟認識的人接觸	+	+			+	+
一般人可以相信的程度	+	+			+	+
公民參與及政府治理						
參與政治活動			-		-	
對政府的信任程度			+	+	+	+
對民主及言論的滿意度			+		+	

說明：+代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為正向顯著；-代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為負向顯著。

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

表二十二 電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依年齡分組

變項	15 - 24 歲		25 - 54 歲		55 歲以上	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	1.50	1.38	2.90***	0.37	4.59***	0.65
人口特徵						
男性	-0.34	0.19	-0.55***	0.10	-0.28	0.17
教育程度						
國中及以下	0.93**	0.32	-0.27	0.16	-0.53*	0.24
高中職	0.07	0.23	-0.23*	0.12	-0.48	0.28
大專及以上 (參考類別)	—		—		—	
婚姻狀態						
已婚、同居	-0.14	0.49	0.49***	0.11	-0.30	0.41
離婚、分居、喪偶	—		-0.20	0.22	-0.58	0.43
單身 (參考類別)	—		—		—	
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	1.57	1.28	1.13***	0.23	0.63*	0.25
與朋友聚會頻率	0.23***	0.06	0.06	0.03	0.07	0.05
與親人聚會頻率	0.09	0.07	0.07	0.04	0.06	0.06
平常一天裡跟認識的人接觸	0.03	0.08	0.15***	0.04	0.24***	0.06
一般人可以相信的程度	0.21*	0.09	0.15**	0.05	0.20*	0.08
公民參與及政府治理						
參與政治活動	0.21	0.22	-0.28**	0.10	-0.39*	0.17
對政府的信任程度	0.19***	0.05	0.22***	0.02	0.13**	0.04
對民主及言論的滿意度	0.07	0.08	-0.07	0.04	-0.03	0.07
N	396		1,518		759	
Adjusted R-square	0.188		0.166		0.078	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十三 電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依教育程度分組

變項	國中及以下		高中職		大專及以上	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	4.95***	0.96	3.97***	0.80	3.84***	0.65
人口特徵						
年齡	-0.03	0.03	-0.06*	0.03	-0.08**	0.02
年齡平方	0.03	0.03	0.06*	0.03	0.09**	0.03
男性	-0.17	0.19	-0.64***	0.14	-0.55***	0.10
婚姻狀態						
已婚、同居	-0.55	0.39	0.61**	0.22	0.73***	0.13
離婚、分居、喪偶	-0.86	0.45	0.05	0.31	0.10	0.34
單身（參考類別）	—		—		—	
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	0.76**	0.28	0.77*	0.34	1.01**	0.34
與朋友聚會頻率	-0.04	0.06	0.21***	0.04	0.13***	0.04
與親人聚會頻率	0.09	0.06	0.04	0.05	0.07	0.04
平常一天裡跟認識的人接觸	0.21**	0.07	0.10	0.05	0.20***	0.04
一般人可以相信的程度	0.35***	0.09	0.06	0.07	0.18***	0.05
公民參與及政府治理						
參與政治活動	-0.44*	0.21	-0.08	0.15	-0.18	0.10
對政府的信任程度	0.11*	0.05	0.23***	0.04	0.20***	0.02
對民主及言論的滿意度	-0.11	0.07	-0.01	0.06	0.03	0.04
N	593		872		1,207	
Adjusted R-square	0.150		0.171		0.182	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十四 電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依生活滿意度分組

變項	0 - 60 分		61 - 75 分		76 -100 分	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	5.20***	1.01	4.24***	0.75	10.29***	0.93
人口特徵						
年齡	-0.07	0.04	0.02	0.03	-0.09*	0.03
年齡平方	0.04	0.05	-0.03	0.03	0.07	0.04
男性	-0.62***	0.17	-0.20	0.11	-0.08	0.15
教育程度						
國中及以下	0.17	0.26	0.00	0.18	0.53*	0.21
高中職	-0.32	0.19	0.09	0.13	-0.04	0.17
大專及以上 (參考類別)	—		—		—	
婚姻狀態						
已婚、同居	0.81***	0.21	0.13	0.15	0.66**	0.22
離婚、分居、喪偶	0.34	0.32	-0.00	0.28	0.13	0.35
單身 (參考類別)	—		—		—	
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	0.18	0.28	0.73*	0.31	0.28	0.41
與朋友聚會頻率	0.10	0.05	-0.03	0.04	-0.02	0.05
與親人聚會頻率	0.01	0.06	0.04	0.04	0.01	0.05
平常一天裡跟認識的人接觸	0.17**	0.06	0.06	0.04	0.02	0.05
一般人可以相信的程度	-0.01	0.08	0.34***	0.06	-0.09	0.08
公民參與及政府治理						
參與政治活動	-0.16	0.17	-0.05	0.11	0.15	0.15
對政府的信任程度	0.14**	0.04	0.02	0.03	0.11**	0.03
對民主及言論的滿意度	-0.03	0.07	0.01	0.05	-0.21**	0.06
N	537		758		439	
Adjusted R-square	0.117		0.074		0.124	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十五 2015、2016年電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析

變項	2015				2016			
	工作樣本		所有樣本		工作樣本		所有樣本	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	0.31	0.37	0.33	0.32	0.89*	0.43	1.53***	0.32
人口特徵								
年齡	-0.05***	0.01	-0.05***	0.01	-0.00	0.02	-0.03**	0.01
年齡平方	0.05**	0.02	0.04**	0.01	-0.02	0.02	0.03**	0.01
男性	-0.19**	0.06	-0.05	0.05	-0.28***	0.07	-0.26***	0.06
教育程度								
國中及以下	-0.13	0.09	0.17*	0.07	0.24*	0.11	-0.08	0.08
高中職	-0.11	0.07	-0.10	0.07	-0.01	0.08	-0.10	0.07
大專及以上 (參考類別)	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	0.32***	0.08	0.28**	0.08	0.23*	0.09	0.18*	0.09
離婚、分居、喪偶	0.35**	0.14	0.38**	0.12	0.10	0.15	-0.05	0.13
單身 (參考類別)	—		—		—		—	
有工作者	—		-0.22**	0.07	—		0.08	0.07
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙	0.62***	0.15	0.73***	0.13	-0.18	0.15	-0.10	0.12
與朋友聚會頻率	-0.01	0.02	-0.01	0.02	0.00	0.02	0.01	0.02
與親人聚會頻率	0.01	0.02	0.02	0.02	0.00	0.24	0.02	0.02
平常一天裡跟認識的人接觸	0.00	0.03	0.04	0.02	0.05	0.03	0.02	0.02
一般人可以相信的程度	-0.04	0.03	-0.01	0.03	0.05	0.03	0.01	0.03
公民參與及政府治理								
參與政治活動	-0.03	0.06	-0.09	0.05	0.05	0.07	-0.11	0.06
對政府的信任程度	0.01	0.02	0.05	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01
對民主及言論的滿意度	0.10***	0.03	0.08**	0.02	-0.06	0.03	-0.06*	0.02
生活滿意度								
生活水準	0.34***	0.02	0.38***	0.02	0.45***	0.03	0.39***	0.02

健康狀況	0.08***	0.02	0.12***	0.02	0.06*	0.02	0.09***	0.02
人生成就	0.06**	0.02	0.13***	0.02	0.03	0.03	0.16***	0.02
人際關係	0.03	0.02	0.02	0.02	-0.00	0.02	-0.01	0.02
安全感受	0.03	0.02	0.06***	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02
歸屬於社區（地方附近）一份子	0.03	0.02	0.01	0.02	0.04*	0.02	0.07***	0.02
未來生活的保障	0.15***	0.02	0.11***	0.02	0.21***	0.02	0.18***	0.02
可以做自己喜歡事情的時間長短	0.10***	0.02	0.10***	0.01	0.03	0.02	0.03*	0.02
居住地區環境品質	0.01	0.01	-0.01	0.02	0.02	0.02	0.01	0.02
目前工作	0.13***	0.02	—		0.09***	0.02	—	
N	2,558		3,478		1,734		2,666	
Adjusted R-square	0.535		0.533		0.582		0.563	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十六 電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析

變項	工作樣本		所有樣本	
	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	3.89***	0.58	4.26***	0.43
人口特徵				
年齡	-0.04	0.02	-0.06***	0.02
年齡平方	0.03	0.03	0.06***	0.02
男性	-0.47***	0.09	-0.45***	0.08
教育程度				
國中及以下	0.15	0.15	-0.09	0.11
高中職	-0.11	0.11	-0.22*	0.09
大專及以上 (參考類別)			—	
婚姻狀態				
已婚、同居	0.56***	0.13	0.53***	0.12
離婚、分居、喪偶	0.27	0.21	0.02	0.18
單身 (參考類別)	—		—	
有工作者	—		0.00	0.09
社會聯繫及社會信任				
遇到困難有親人朋友幫忙	0.62**	0.21	0.84***	0.17
與朋友聚會頻率	0.07*	0.03	0.10***	0.03
與親人聚會頻率	0.00	0.03	0.07**	0.03
平常一天裡跟認識的人接觸	0.21***	0.04	0.18***	0.03
一般人可以相信的程度	0.27***	0.05	0.19***	0.04
公民參與及政府治理				
參與政治活動	-0.17	0.10	-0.20*	0.08
對政府的信任程度	0.19***	0.02	0.19***	0.02
對民主及言論的滿意度	-0.04	0.04	-0.05***	0.03
N	1,734		2,666	
Adjusted R-square	0.170		0.155	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

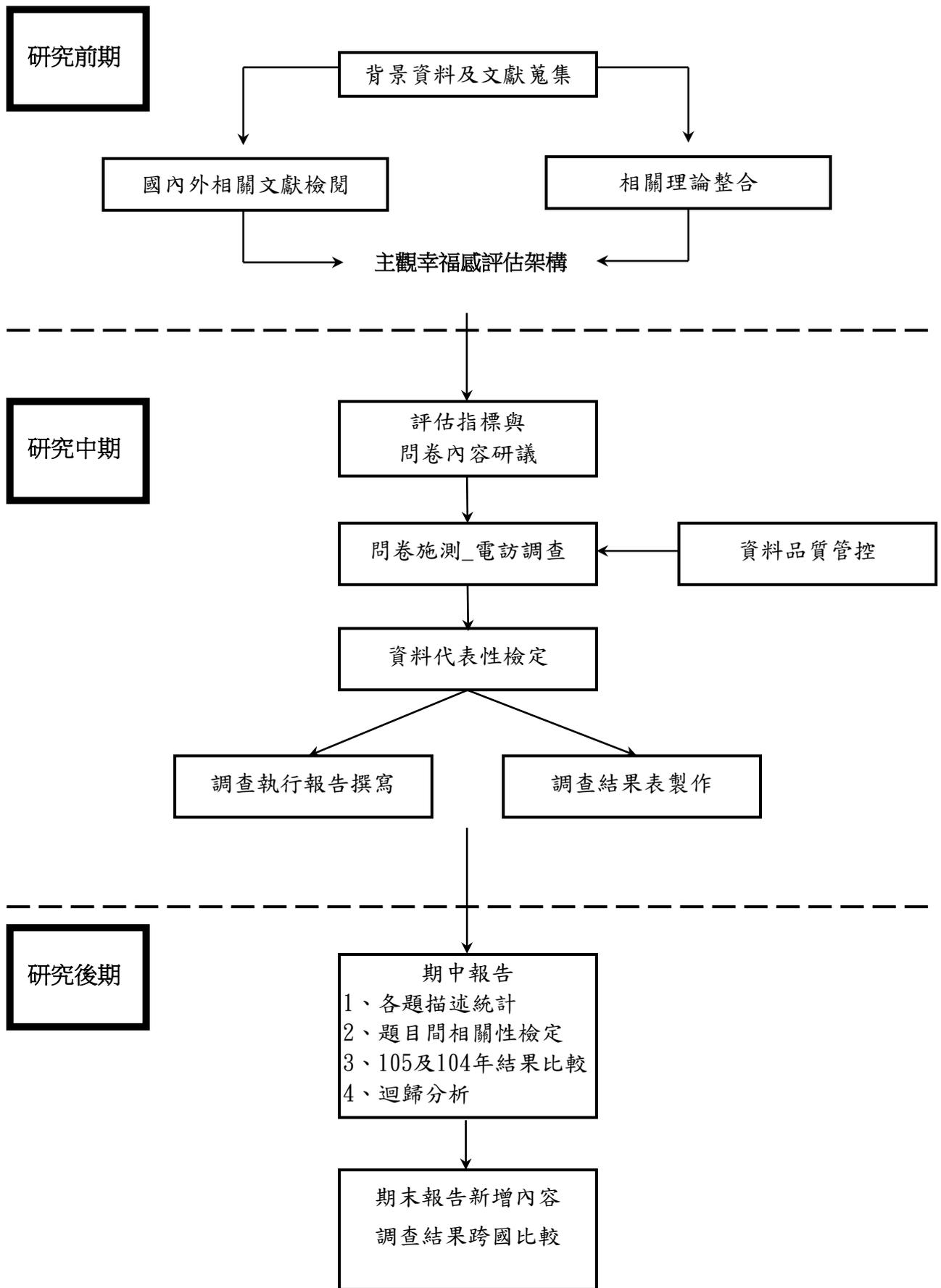
係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十七 不同年度不同群體樣本主觀生活福祉的影響因素

變項	依年齡分組						依教育程度分組						依生活滿意度分組					
	15-24歲		25-54歲		55歲以上		國中及以下		高中職		大專及以上		0-60分		61-75分		76-100分	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
年齡							-		-	-	-	-			-			-
年齡平方							+		+	+	+	+	+		+			
男性	-		-	-			-		-	-	-	-	-					-
國中及以下	+	+				-							-					+
高中職			-										-		-			
大專及以上																		
已婚、同居			+	+						+	+	+	+	+	+	+		+
離婚、分居、喪偶	-		+												+			-
單身																		
遇困難有親朋幫忙			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		
與朋友聚會頻率		+	+							+	+	+	+					
與親人聚會頻率					+										+			
平常跟認識的人接觸	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+				
一般人可相信程度		+	+	+		+		+		+	+	+	+			+		-
參與政治活動	-			-		-		-		-	-	-	-					
政府信任度	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+				+
民主及言論滿意度	+		+		+		+		+		+		+					+

說明：+代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為正向顯著；-代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為負向顯著。

^a年齡平方= (年齡*年齡)/100。



圖一 研究流程

參考資料

- 王中天 (2003),「社會資本(Social capital):概念、源起、及現況」, 問題與研究, Vol.42, No.5, 頁 139-163。
- 王洪元 (2014),「公民參與:幸福表達的權力之維」, 重慶郵電大學學報, Vol.26, No.6, 頁 97-100。
- 吳重禮、湯京平、黃紀 (1999),「我國『政治功效意識』測量之初探」, 選舉研究, Vol.6, No.2, 頁 23-44。
- 李立良、陳科嘉、賴正全 (2012),「新竹科學園區高科技產業勞工之工作壓力、休閒參與及幸福感之研究」, 交大體育學刊, Vol.3, 頁 40-52。
- 李宗勳 (2002),「社會資本與社區安全之初探」, 中國行政評論, Vol.11, No.3, 頁 1-44。
- 李柏諭 (2005),「實效社區治理模式的重組與實踐:以社區大學為例」, 東吳政治學報, Vol.28, No.1, 頁 33-87。
- 周宣光、曾德宜 (2008),「Web 2.0 與政府部門資訊應用創新」, 研考雙月刊, Vol.32, No.1, 頁 19-27。
- 祁玲玲、賴靜萍 (2013),「政府行為、政治信任與主觀幸福感」, 學術研究, Vol.7, 頁 52-58。
- 洪永泰 (2001), 戶中選樣之研究。臺北:五南。
- 唐仙梅 (2001),「雙薪家庭夫妻在不同家務項目之分工情形及個人影響因素」, 生活科學學報, Vol.7, 頁 105-132。
- 張晉芬、李奕慧 (2007),「『女人的家事』、『男人的家事』:家事分工性別化的持續與解釋」, 人文及社會科學集刊, Vol.19, No.2, 頁 203-229。
- 張潤書 (2009), 行政學。臺北:三民。
- 陳恆鈞 (2002), 治理互賴與政策執行。臺北:商鼎。
- 陳敦源、黃東益、蕭乃沂 (2004),「電子化參與:公共政策過程中的網路公民參與」, 研考雙月刊, Vol.28, No.4, 頁 36-51。
- 曾文志 (2007),「大學生對美好生活的常識概念與主觀幸福感之研究」, 教育心理學報, Vol.38, No.4, 頁 417-441。
- 楊文山、王乃琳 (2012),「臺灣與香港生活與婚姻幸福感的比較研究」, 應用倫理評論, Vol.52, 頁 115-139。
- 楊國樞 (1981),「中國人的性格與行為:形成與蛻變」, 中華心理學刊, Vol.23, No.1, 頁 39-55。
- 鄭詩華 (1981),「臺灣人民生活品質之分析」, 臺灣銀行季刊, Vol.32, No.3, 頁 67-90。
- AMERICAN ASSOCIATION FOR PUBLIC OPINION RESEARCH (2015), STANDARD DEFINITIONS: FINAL DISPOSITION OF CASE CODES AND OUTCOME RATES FOR SURVEYS, 8TH EDITION. AAPOR.

- ANDERSON, M. R. (2010), "COMMUNITY PSYCHOLOGY, POLITICAL EFFICACY, AND TRUST", POLITICAL PSYCHOLOGY, VOL.31, No. 1, pp.59-84.
- ANDREW, F. M. AND S. B. WITHEY (1976), SOCIAL INDICATORS OF WELL-BEING: AMERICANS' PERCEPTIONS OF LIFE QUALITY, PLENUM PRESS, NEW YORK.
- BALCH, G. (1974), "MULTIPLE INDICATORS IN SURVEY RESEARCH: THE CONCEPT "SENSE OF POLITICAL EFFICACY", POLITICAL METHODOLOGY, VOL.1, pp.1-43.
- BARBER, B. R. (1984), STRONG DEMOCRACY: PARTICIPATORY POLITICS FOR A NEW AGE. BERKLEY: UNIVERSITY OF CALIFORNIA PRESS.
- BJØRNSKOV, C. (2008), "SOCIAL CAPITAL AND HAPPINESS IN THE UNITED STATES," JOURNAL OF APPLIED RESEARCH QUALITY LIFE, VOL.3, No.1, pp.43-62.
- BJØRNSKOV, C., N. D. GUPTA AND P. PEDERSON (2008), "ANALYSING TRENDS IN SUBJECTIVE WELL-BEING IN 15 EUROPEAN COUNTRIES, 1973-2002", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.9, No.2, pp.317-330.
- BLANCHARD, O. (2006), "EUROPEAN UNEMPLOYMENT: THE EVOLUTION OF FACTS AND IDEAS", ECONOMIC POLICY, VOL. 21, pp.5-59.
- BRADBURN, N. M. (1969), THE STRUCTURE OF PSYCHOLOGICAL WELL-BEING. CHICAGO: ALDINE.
- CAMPBELL, A., G. GURIN AND W. E. MILLER (1954), THE VOTER DECIDES. WESTPORT, CONN.: GREENWOOD PRESS.
- CAMPBELL, A., P. E. CONVERSE AND W. L. RODGERS (1976), THE PERCEIVED QUALITY OF LIFE AND ITS IMPLICATIONS, IN A. CAMPBELL, P. E. CONVERSE AND W. L. RODGERS (EDS.), THE QUALITY OF AMERICAN LIFE (RUSSELL SAGE FOUNDATION, NEW YORK), pp. 471-508.
- CHAMBERLAIN, K. (1985), "VALUE DIMENSIONS, CULTURAL DIFFERENCES, AND THE PREDICTION OF PERCEIVED QUALITY OF LIFE", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.17, pp. 345-401.
- CHANG, W. C. (2009), "SOCIAL CAPITAL AND SUBJECTIVE HAPPINESS IN TAIWAN", INTERNATIONAL JOURNAL OF SOCIAL ECONOMICS, VOL.36, No.8, pp. 345-401.
- CHENG, H. AND A. FURNHAM (2002), "PERSONALITY, PEER RELATIONS, AND SELF-CONFIDENCE AS PREDICTORS OF HAPPINESS AND LONELINESS", JOURNAL OF ADOLESCENCE, VOL.25, pp. 327-339.
- CHIOU, J. S. (2001), "HORIZONTAL AND VERTICAL INDIVIDUALISM AND COLLECTIVISM AMONG

- COLLEGE STUDENTS IN THE UNITED STATES, TAIWAN, AND ARGENTINA", THE JOURNAL OF SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.141, No.5, pp. 667–678.
- CLARK, A. AND A.OSWALD (1994), "UNHAPPINESS AND UNEMPLOYMENT", ECONOMIC JOURNAL, VOL.104, No.424, pp. 648-659.
- CRAIG, S. C., R. G. NIEMI AND G. E. SILVER (1990), "POLITICAL EFFICACY AND TRUST: A REPORT ON THE NES PILOT STUDY ITEMS", POLITICAL BEHAVIOR. VOL.12, No.3, pp. 289-314.
- DAVIS, R. E., K. RESNICOW, AND M. P. COUPER. (2010), "SURVEY RESPONSE STYLES, ACCULTURATION, AND CULTURE AMONG A SAMPLE OF MEXICAN AMERICAN ADULTS", JOURNAL OF CROSS-CULTURAL PSYCHOLOGY, VOL.42, No.7, pp.1219-1236.
- DIENER, E., R. A. EMMONS, R. J. LARSEN AND S. GRIFFIN (1985), "THE SATISFACTION WITH LIFE SCALE", JOURNAL OF PERSONALITY ASSESSMENT, VOL.49, pp.71-75.
- DIENER, E. AND E. SUH (1997), "MEASURING QUALITY OF LIFE: ECONOMIC, SOCIAL, AND SUBJECTIVE INDICATORS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.40, pp.189-216.
- DIENER, E. AND R. E. LUCAS (2000), "EXPLAINING DIFFERENCES IN SOCIETAL LEVELS OF HAPPINESS: RELATIVE STANDARDS, NEED FULFILLMENT, CULTURE, AND EVALUATION THEORY", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.1, pp.41-78.
- DIENER, E. AND W.TOV (2012), "NATIONAL ACCOUNTS OF WELL-BEING", IN K.C. LAND, A.C. MICHALOS AND M.J. SIRGY(EDS.), HANDBOOK OF SOCIAL INDICATORS AND QUALITY OF LIFE RESEARCH, SPRINGER: DORDRECHT.
- DOLAN, P., PEASGOOD, T., AND WHITE, M. (2008), "DO WE REALLY KNOW WHAT MAKES US HAPPY? A REVIEW OF THE ECONOMIC LITERATURE ON THE FACTORS ASSOCIATED WITH SUBJECTIVE WELL-BEING", JOURNAL OF ECONOMIC PSYCHOLOGY, VOL.29, No.1, pp. 94–122.
- ERVASTI, H. AND T. VENETOKLIS. (2010), "UNEMPLOYMENT AND SUBJECTIVE WELL-BEING: AN EMPIRICAL TEST OF DEPRIVATION THEORY, INCENTIVE PARADIGM AND FINANCIAL STRAIN APPROACH", ACTA SOCIOLOGICA, VOL.53, No.2, pp.119-138.
- EUROSTAT(2015), QUALITY OF LIFE IN EUROPE - FACTS AND VIEWS - OVERALL LIFE SATISFACTION, RETRIEVED SEPTEMBER , 2016, EUROSTAT PUBLISHING.
- [HTTP://EC.EUROPA.EU/EUROSTAT/STATISTICS-EXPLAINED/INDEX.PHP/QUALITY_OF_LIFE_IN_EUROPE_-_FACTS_AND_VIEWS_-_OVERALL_LIFE_SATISFACTION](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction).

- FERRER-I-CARBONELL, A. AND P. FRIJTERS (2004), "HOW IMPORTANT IS METHODOLOGY FOR THE ESTIMATES OF THE DETERMINANTS OF HAPPINESS? ", THE ECONOMIC JOURNAL, NO. 114, PP. 641-659.
- FILSON, G. AND M. MCCOY (1993), "FARMERS' QUALITY OF LIFE: SORTING OUT THE DIFFERENCE BY CLASS", THE RURAL SOCIOLOGIST, VOL.13, PP.15-37.
- FOWLER, J. H., AND N. A. CHRISTAKIS (2008), "DYNAMIC SPREAD OF HAPPINESS IN A LARGE SOCIAL NETWORK: LONGITUDINAL ANALYSIS OVER 20 YEARS IN THE FRAMINGHAM HEART STUDY", BRITISH MEDICAL JOURNAL, VOL.337, PP. 23–38.
- FREY, B.S. AND A. STUTZER (2000), "HAPPINESS, ECONOMY AND INSTITUTIONS", THE ECONOMIC JOURNAL, VOL.110, NO.466, PP. 918-938.
- FREY, B. S. AND A. STUTZER (2010), "HAPPINESS AND PUBLIC CHOICE", PUBLIC CHOICE, VOL.144, PP. 557-573.
- FUKUYAMA, F.(1995), TRUST: THE SOCIAL VIRTUES AND THE CREATION OF PROSPERITY. NEW YORK: FREE PRESS OF GLENCOE.
- FURNHAM, A. AND H. CHENG (2000), "PERCEIVED PARENTAL BEHAVIOUR, SELF-ESTEEM AND HAPPINESS", SOCIAL PSYCHIATRY AND PSYCHIATRIC EPIDEMIOLOGY, VOL.35, PP.463-470.
- GLENN, NORVAL D., AND CHARLES N. WEAVER.(1988),"THE CHANGING RELATIONSHIP OF MARITAL STATUS TO REPORTED HAPPINESS", JOURNAL OF MARRIAGE AND THE FAMILY, VOL. 50, PP.317–324.
- GODBAY, G. (1994), LEISURE IN YOUR LIFE: AN EXPLORATION. STATE COLLEGE, PA: VENTURE PUBLISHING.
- GRANOVETTER, M. (1985),"ECONOMIC ACTION AND SOCIAL STRUCTURE: THE PROBLEM OF EMBEDDEDNESS", AMERICAN JOURNAL OF SOCIOLOGY, VOL.91, PP.481-510.
- HAGERTY, M. R. (2000), "SOCIAL COMPARISONS OF INCOME IN ONE'S COMMUNITY: EVIDENCE FROM NATIONAL SURVEYS OF INCOMES AND HAPPINESS", JOURNAL OF PERSONALITY AND SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.78, PP.764-771.
- HAGERTY, M. R., R. A. CUMMINS, A. L. FERRISS, K. LAND,A. C. MICHALOS, M. PETERSON, A. SHARPE, J. SIRGY AND J. VOGEL (2001), "QUALITY OF LIFE INDEXES FOR NATIONAL POLICY: REVIEW AND AGENDA FOR RESEARCH", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.55, PP.1-96.

- HANSAGI, H., CARLSSON, B., & BRISMAR, B.(1992), "THE URGENCY OF CARE NED AND PATIENT SATISFACTION AT A HOSPITAL EMERGENCY DEPARTMENT", HEALTH CARE MANAGEMENT REVIEW, VOL.17, PP.71-75.
- HILLS, P. AND M. ARGYLE (2002), "THE OXFORD HAPPINESS QUESTIONNAIRE: A COMPACT SCALE FOR THE MEASUREMENT OF PSYCHOLOGICAL WELL-BEING", PERSONALITY AND INDIVIDUAL DIFFERENCES, VOL.33, PP.1073-1082.
- HOFSTEDE, G. (1984), CULTURE'S CONSEQUENCES: INTERNATIONAL DIFFERENCES IN WORK-RELATED VALUES. NEWBURY PARK, CA: SAGE.
- HOFSTEDE, G.(2001), CULTURE'S CONSEQUENCES: COMPARING VALUES, BEHAVIORS, INSTITUTIONS, AND ORGANIZATIONS ACROSS NATIONS. THOUSAND OAKS, CA: SAGE.
- HSIEH, C. T. AND B. C. LIU (1983), "THE PURSUANCE OF BETTER QUALITY OF LIFE: IN THE LONG RUN, BETTER QUALITY OF SOCIAL LIFE IS THE MOST IMPORTANT FACTOR IN MIGRATION", AMERICAN JOURNAL OF ECONOMICS AND SOCIOLOGY, VOL.42, PP.431-440.
- HUDSON, J. (2006), "INSTITUTIONAL TRUST AND SUBJECTIVE WELL — BEING ACROSS THE EU", KYKLOS, VOL59, NO.1, PP.43-62.
- HUGHEY, J. B. AND J. W. BARDO (1987), "SOCIAL PSYCHOLOGICAL DIMENSIONS OF COMMUNITY SATISFACTION AND QUALITY OF LIFE: SOME OBTAINED RELATIONS", PSYCHOLOGICAL REPORTS, VOL.61, PP.239-246.
- JOUNG, I. M., H. D. VAN DE MHEEN, K. STRONKS, F. W. VAN POPPEL AND J. P. MACKENBACH (1998), "A LONGITUDINAL STUDY OF HEALTH SELECTION IN MARITAL TRANSITIONS", SOCIAL SCIENCE AND MEDICINE, VOL.46, NO.3, PP. 425-435.
- KOUSHA, M. AND N. MOHSENI (2000), "ARE IRANIANS HAPPY? A COMPARATIVE STUDY BETWEEN IRAN AND THE UNITED STATES", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.52, PP.259-289.
- LANE, R. E. (1959), POLITICAL LIFE: HOW AND WHY PEOPLE GET INVOLVED IN POLITICS. NEW YORK: THE FREE PRESS.
- LEE, GARY R., KAREN SECCOMBE AND CONSTANCE L. SHEHAN (1991), "MARITAL STATUS AND PERSONAL HAPPINESS: AN ANALYSIS OF TREND DATA", JOURNAL OF MARRIAGE AND THE FAMILY, VOL.53, PP. 839–844.
- LEWIS, S. AND L. LYON (1986), "THE QUALITY OF COMMUNITY AND THE QUALITY OF

- LIFE", SOCIOLOGICAL SPECTRUM, VOL.6, PP.397-410.
- LIAO, P. S. (2009), "PARALLELS BETWEEN OBJECTIVE INDICATORS AND SUBJECTIVE PERCEPTIONS OF QUALITY OF LIFE: A STUDY OF METROPOLITAN AND COUNTY AREAS IN TAIWAN", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.91, PP.99-114.
- LIAO, P. S., Y. C. FU AND C. C. YI (2005), "PERCEIVED QUALITY OF LIFE IN TAIWAN AND HONG KONG: AN INTRA-CULTURE COMPARISON", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.6, PP.43-67.
- LIN, N. (1999), "BUILDING A NETWORK THEORY OF SOCIAL CAPITAL", CONNECTIONS, VOL.22, NO.1, PP.28-51.
- LINDER-PELZ, S. (1982), SOCIAL PSYCHOLOGICAL DETERMINANTS OF PATIENT SATISFACTION : A TEST OF HYPOTHESIS. SOCIAL SCIENCE AND MEDICINE. VOL.16, PP.583-589.
- LORENZINI, J. (2015), "SUBJECTIVE WELL-BEING AND POLITICAL PARTICIPATION: A COMPARISON OF UNEMPLOYED AND EMPLOYED YOUTH" , JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, NO.16, PP. 345-401.
- LU, L. (1995), "THE RELATIONSHIP BETWEEN SUBJECTIVE WELL-BEING AND PSYCHOLOGICAL VARIABLES IN TAIWAN", JOURNAL OF SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.135, PP.351-357.
- LU, L. AND J. B. SHIH (1997), "SOURCES OF HAPPINESS: A QUALITATIVE APPROACH", JOURNAL OF SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.137, PP.181-187.
- LU, L. AND R. GILMOUR (2004), "CULTURE AND CONCEPTIONS OF HAPPINESS: INDIVIDUAL ORIENTED AND SOCIAL ORIENTED SWB", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.5, PP.269-291.
- LYUBOMIRSKY, S. AND H. LEPPER (1999), "A MEASURE OF SUBJECTIVE HAPPINESS: PRELIMINARY RELIABILITY AND CONSTRUCT VALIDATION", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.46, PP.137-155.
- MACINTOSH, A. AND E. SMITH (2002), CITIZEN PARTICIPATION IN PUBLIC AFFAIRS, IN R.TRAUNMÜLLER AND K. LENK (EDS.), EGOV 2002 , PP.256-263. SPRINGER-VERLAG BERLIN HEIDELBERG.
- MAGEN, Z. (1996), "COMMITMENT BEYOND SELF AND ADOLESCENCE: THE ISSUE OF HAPPINESS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.37, PP. 235-267.
- MAHON, N. E. AND A. YARCHESKI (2002), "ALTERNATIVE THEORIES OF HAPPINESS IN EARLY ADOLESCENTS", CLINICAL NURSING RESEARCH, VOL.11, PP.306-323.
- MASTEKAASA, A. AND T. MOUM (1984), "THE PERCEIVED QUALITY OF LIFE IN NORWAY: REGIONAL

- VARIATIONS AND CONTEXTUAL EFFECTS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.14, PP.385-419.
- MICHALOS, A. C., B. D. ZUMBO AND A. HUBLEY (2000), "HEALTH AND THE QUALITY OF LIFE", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.51, PP.245-286.
- MICHALOS, A.C. AND B. D. ZUMBO (2000), "CRIMINAL VICTIMIZATION AND THE QUALITY OF LIFE", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.50, PP.245-295.
- MISRA, D. C. (2008), GUIDING PRINCIPLES FOR E-CIVIL SERVICE [HTTP://EGOV-INDIA.BLOGSPOT.COM/2008/12/TEN-GUIDING-PRINCIPLES-FOR-E-CIVIL.HT](http://egov-india.blogspot.com/2008/12/ten-guiding-principles-for-e-civil.html) ML, (ACCESSED AT 12.09.2015).
- MOLINARI, C., M. AHERN AND M. HENDRYX (1998), "THE RELATIONSHIP OF COMMUNITY QUALITY OF LIFE TO THE HEALTH OF WOMEN AND MEN", SOCIAL SCIENCE AND MEDICINE, VOL.47, PP.1113-1120.
- NICKELL, S., L. NUNZIATA AND W. OCHEL (2005),"UNEMPLOYMENT IN THE OECD SINCE THE 1960S. WHAT DO WE KNOW? ". ECONOMIC JOURNAL, VOL.115, PP.1-27.
- NIEMI, R. G., S. C. CRAIG AND F. MATTEI (1991), "MEASURING INTERNAL POLITICAL EFFICACY IN THE 1988 NATIONAL ELECTION STUDY", AMERICAN POLITICAL SCIENCE REVIEW, VOL.85, PP.1407- 1413.
- NORRIS, P. (1996), "DOES TELEVISION ERODE SOCIAL CAPITAL? A REPLY TO PUTNAM", POLITICAL SCIENCE AND POLITICS, VOL.29, NO3, PP.474-480.
- OECD (2001), PUBLIC MANAGEMENT POLICY BRIEF: ENGAGING CITIZENS IN POLICY-MAKING: INFORMATION CONSULTATION AND PUBLIC PARTICIPATION. PARIS: OECD.
- OECD (2013), OECD GUIDELINES ON MEASURING SUBJECTIVE WELL-BEING, OECD PUBLISHING. [HTTP://DX.DOI.ORG/10.1787/9789264191655-EN](http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en).
- OPPONG, J. R., R. G. IRONSIDE, AND L. W. KENNED (1988), "PERCEIVED QUALITY OF LIFE IN A CENTRE-PERIPHERY FRAMEWORK", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.20, PP.605-620.
- ORVSKA , M., AND J. HUDSON (2003), "TAX EVASION , CIVIC DUTY AND THE LAW ABIDING CITIZEN", EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY, VOL1 9, No.1, PP.83-102.
- PUTNAM, R. D. (1993), MAKING DEMOCRACY WORK: CIVIC TRADITIONS IN MODERN ITALY, NEW JERSEY : PRINCETON UNIVERSITY PRESS.
- RAMPICHINI, C. AND S. S. D'ANDREA (1997), "A HIERARCHICAL ORDINAL PROBIT MODEL FOR THE

- ANALYSIS OF LIFE SATISFACTION IN ITALY", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.44, PP.41-69.
- SCHYNS, P. (1998), "CROSS-NATIONAL DIFFERENCES IN HAPPINESS: ECONOMIC AND CULTURAL FACTORS EXPLORED", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.43, PP.3-26.
- SHINN, D.C. (1986), "EDUCATION AND THE QUALITY OF LIFE IN KOREA AND THE UNITED STATES: A CROSS-CULTURAL PERSPECTIVE", PUBLIC OPINION QUARTERLY, VOL.50, PP.360-370.
- SMITH, S. R. AND H. INGRAM (1993), PUBLIC POLICY AND DEMOCRACY, IN HELEN INGRAM AND STEVEN SMITH (EDS), PUBLIC POLICY AND DEMOCRACY, PP. 1-14. WASHINGTON D.C.: BROOKINGS.
- SULITZEANU-KENAN, R. AND E. HALPERIN (2012), "MAKING A DIFFERENCE: POLITICAL EFFICACY AND POLICY PREFERENCE CONSTRUCTION", BRITISH JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE, VOL.43, PP. 295-322.
- TAPSCOTT, D. AND A. D. WILLIAMS (2006), WIKINOMICS: HOW MASS COLLABORATION CHANGE EVERYTHING. PORTFOLIO: NEW YORK.
- THOITS, P. A. AND L. N. HEWITT (2001), "VOLUNTEER WORK AND WELL-BEING", JOURNAL OF HEALTH AND BEHAVIOR, VOL.42, PP.115-131.
- TOKUDA, Y., S. FUJII, AND T. INOBUCHI (2010), "INDIVIDUAL AND COUNTRY-LEVEL EFFECTS OF SOCIAL TRUST ON HAPPINESS: THE ASIA BAROMETER SURVEY", JOURNAL OF APPLIED SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.40, NO.10, PP.2574-2593.
- TSOU, M. W. AND J. T. LIU (2001), "HAPPINESS AND DOMAIN SATISFACTION IN TAIWAN", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.2, PP.269-288.
- TÜRKSEVER, A. N. E. AND G. ATALIK (2001), "POSSIBILITIES AND LIMITATIONS FOR THE MEASUREMENT OF THE QUALITY OF LIFE IN URBAN AREAS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.53, PP.163-187.
- VAN PRAAG, B.M.S., P. FRIJTERS AND A. FERRER-I-CARBONELL (2003), "THE ANATOMY OF SUBJECTIVE WELL-BEING", JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR AND ORGANIZATION, VOL.51, PP. 29-49.
- VECCHIONE, M., G. V. CAPRARA, M. G. CAPRARA, G. ALESSANDRI, C. TABERNERO AND J. L. GONZÁLEZ-CASTRO (2014), "THE PERCEIVED POLITICAL SELF-EFFICACY SCALE—SHORT FORM (PPSE-S): A VALIDATION STUDY IN THREE MEDITERRANEAN COUNTRIES", CROSS-CULTURAL

RESEARCH, VOL.48, NO.2, PP.368-384.

VEENHOVEN, R. (1995), "THE CROSS-NATIONAL PATTERN OF HAPPINESS: TEST OF PREDICTIONS IMPLIED IN THREE THEORIES OF HAPPINESS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.34, PP.33-68.

VEENHOVEN, R. (1996), "DEVELOPMENTS IN SATISFACTION RESEARCH", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.37, PP.1-45.

VIGODA, E. (2002). "FROM RESPONSIVENESS TO COLLABORATION: GOVERNANCE, CITIZENS, AND THE NEXT GENERATION OF PUBLIC ADMINISTRATION", PUBLIC ADMINISTRATION REVIEW, VOL.62, NO.5, PP. 527-540.

WAITE, L. J. (1995), "DOES MARRIAGE MATTER?", DEMOGRAPHY, VOL.32, PP. 483-507.

WAITE, L. J. AND M. GALLAGHER (2000), THE CASE FOR MARRIAGE: WHY MARRIED PEOPLE ARE HAPPIER, HEALTHIER AND BETTER OFF FINANCIALLY. NEW YORK: DOUBLEDAY.

WATSON, D., L. A. CLARK AND A. TELLEGEN (1988), "DEVELOPMENT AND VALIDATION OF BRIEF MEASURES OF POSITIVE AND NEGATIVE AFFECT: THE PANAS SCALES", JOURNAL OF PERSONALITY AND SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.47, PP.1063–1070.

WEATHERFORD, M. S. (1982), "INTERPERSONAL NETWORKS AND POLITICAL BEHAVIOUR", AMERICAN JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE, VOL.26, PP.117-118.

WHEELER, L., H. T. REIS, AND M. H. BOND. (1989), "COLLECTIVISM-INDIVIDUALISM IN EVERYDAY SOCIAL LIFE: THE MIDDLE KINGDOM AND THE MELTING POT", JOURNAL OF PERSONALITY AND SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.57, NO.1, PP. 79–86.

WU, M. (2006), "HOFSTEDE'S CULTURAL DIMENSIONS 30 YEARS LATER: A STUDY OF TAIWAN AND THE UNITED STATES", INTERCULTURAL COMMUNICATION STUDIES, VOL.15, NO.1, PP.33–42.

附錄-105 年「國民幸福指數調查暨主觀幸福感研究」期末報告初稿審查意見表

序號	項目	建議（修正）事項	回應意見
1.	<p>建請補充說明：</p> <p>(1)P.19 第一段第 13 行「政治效能感的測量題目為：『有人說：『政府官員會重視我們一般老百姓的想法』，請問您同不同意』」。</p> <p>(2)P.28~30「調查結果與他國的比較」。</p> <p>(3)P.41 第 3 段第 2 行「若受訪者對於民主及言論滿意度較高，其整體生活滿意度較低。本研究認為與政府回應性有所關聯，而此發現在先前的模型檢定中也闡釋過，於此不再贅述」。</p> <p>(4)P.41 第 4 段第 3 行「對於有工作者來說，人際關係、人生成就、安全感受、可以做自己事情的時間長短，以及居住地區的環境品質等變項，並不會影響整體生活滿意度的感受」。</p>	<p>「一般老百姓」或許易使受訪者感受到與「政府官員」有權力不對等關係，建議未來可將前者改為較中性的「民眾」或「人民」；後者逕稱「政府」，並於文中「結論與建議」處列為未來可改進方向。</p> <p>同一主觀性問項在不同國家民眾之認知，易受文化等國情因素影響，解釋跨國比較結果時有所限制。本文在分析與歐盟結果比較時，建議可補充相關之文獻及說明。</p> <p>先前模型檢定僅於 P.33 闡釋參與政治活動對生活滿意度之負向影響可能與政治效能感有關，建請補充說明民主及言論滿意度之負向影響，為何與政府回應性有所關聯。</p> <p>迴歸結果顯示為此部分變項係不具顯著影響，而非不會影響，建請酌修文字敘述。</p>	<p>感謝審查人的建議，針對問卷題目的意見，已於「結論與建議」一章補充說明（頁 48）。新增內容如下：</p> <p>就問卷的未來修訂方向而言，對於今年在問卷中新增的政治效能感題目，考量該題的文字可因應現代社會的發展酌予修訂，建議將該題題目中的「一般老百姓」修改為「民眾」，「政府官員」修改為「政府」。</p> <p>感謝審查人的意見，針對主觀問項在跨國比較研究方面可能面臨的限制，已將相關文獻及說明補充於第四章第四節，請參見頁 30 所示。</p> <p>已針對負向影響的說明，補充於頁 41。補充說明內容如下：以政治系統理論的觀點來看，政府本身的存續與民眾對其支持，實繫於政府能否有效回應民眾需求。而民眾是否願意向政府表達需求，與民眾對國家整體言論及民主制度的滿意程度有關。對於言論自由、民主滿意度較高的民眾，較可能利用各種管道表達自己對政府施政、政策需求的觀點。即便政府已經針對民眾的意見有所作為，如果反映意見的民眾覺得政府不夠重視民意，或覺得政府的回應無法滿足期待，可能會因而有較低的生活滿意度。</p> <p>已因應審查意見修改為：對於整體生活滿意度並不具顯著影響（頁 42）。</p>

	<p>(5)P.66~69 表十六~十九。</p> <p>(6)P.66 表十六及 P.67 表十七。</p> <p>(7)P.70 表二十及 P.71 表二十一。</p>	<p>部分迴歸附表未標示樣本數，建議標示（若考量各模型樣本數均相同，可統一標示於表格標題）。</p> <p>表十六及表十七分別針對有工作與無工作者，探討十項與九項（不含工作滿意度）之生活滿意度，似無法得知因為無工作對生活滿意度影響，請審酌是否於文中適度說明。</p> <p>表二十及表二十一對照不同模型之估計結果，模型一、二未納入迴歸模型之自變數方格建議以灰色標示，以與其他代表納入但未顯著之自變數（以白色方格表示）有所區別。</p>	<p>已因應審查意見加以修改，請參見修正後的表十六~十九（頁 66—69）。</p> <p>為延續去年計畫的分析方式，本研究所採用的生活滿意度應變項主要有二。其一是包含工作滿意度在內的十項生活層面滿意度加總；另一則是不含工作滿意度的九項層面滿意度加總。前者是以有工作者為分析對象，後者則以所有樣本為分析對象。在後者（表十七）的分析中，原已納入「有工作者」虛擬變項為控制變項，以觀察有工作與否的影響效果。對此，已於頁 31 補充說明。</p> <p>已因應審查意見加以標示（參見頁 70—71）。</p>
2.	委託研究報告相關計畫資訊揭露。	為加強相關委託研究計畫資訊呈現完整性，請於書名頁（封面後第一頁印刷頁）載明研究主題、委託機關、受委託單位、主要研究人員（如研究主持人、協同主持人等）、研究期程、研究經費等資訊（參考樣式另以電子郵件提供）。	已因應審查意見，新增相關文字說明於於封面後第一頁印刷頁。

附件-調查執行報告書(105年6月)

目錄

壹、計畫介紹	1
貳、研究目的	1
參、研究設計	1
肆、調查執行過程	2
伍、資料檢誤	3
陸、調查訪問結果	3
柒、加權與樣本代表性檢定	5
捌、次數分配	10
附錄一：問卷	80
附錄二：訪問結果計算公式	98

壹、計畫介紹

計畫主持人：蔡鴻坤 處長

參與研究人員：于若蓉 教授、廖培珊 教授、謝淑惠 教授、王千文 教授

計畫聯絡人：林志宇 先生

委託合辦單位：行政院主計總處

經費補助單位：行政院主計總處

調查執行期間：105 年 4 月 14 日 - 105 年 5 月 19 日

貳、研究目的

我國國民幸福指數遵循 OECD「美好生活指數 (Your Better Life Index)」架構，區分物質生活條件 (居住條件、所得與財富、工作與收入) 及生活品質 (社會聯繫、教育與技能、環境品質、公民參與及政府治理、健康狀況、主觀幸福感、人生安全、工作與生活平衡) 兩大面向共 11 個領域。

本計畫藉由調查民眾有關於社會網絡支持、社會接觸頻率、對他人信任程度、參與政治活動比率以及對機構、社會保障制度的信任程度等相關問項，作為編製國民幸福指數的部份資料。

參、研究設計

一、母體與調查地區

本計畫乃以年滿十五歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體；而調查訪問地區則為台灣地區 (含澎湖)，以及福建省連江縣與金門縣。

二、調查方式

本計畫以電話訪問進行資料蒐集工作，並使用本中心之電腦輔助電話訪問系統 (Computer-Assisted Telephone Interviewing, 簡稱 CATI) 進行調查訪問資料蒐集之工作。

三、抽樣方法

本計畫採分層多階段 RDD-PPS 隨機暨戶中抽樣法 (Random Digit Dialing using Stratified Multi-Stage Probability Proportional to Size (PPS), within household sampling)，於第一階段抽樣時，先以台灣二十二個縣市作二十二個分層，並根據行政院內政部提供之民國 104 年度 6 月人口統計資料計算台灣二十二個縣市人口數，以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數 (見表一)；接著，將各

縣市電話局碼個別依使用量排序累加後，以等距抽樣原則於各縣市分別抽出中選局碼。第二階段抽樣則是於中選局碼內抽選千位碼（電話號碼後面起算第四碼），抽樣方式也是依上述方式先將各局碼內有使用的千位碼依照使用量排序累加後，再抽出中選之千位碼；第三階段則於結合前述中選電話局碼與千位碼後，採末三碼隨機的方式抽出中選樣本電話。最後，第四階段抽樣則利用洪氏戶中抽樣法以戶中合格人數搭配合格男性人數及電話號碼末 2 碼，¹抽出應訪問的受訪對象。

表一：正式訪問樣本配置表

縣市名	數目	縣市名	數目
新北市	425	台東縣	24
宜蘭縣	49	花蓮縣	36
桃園市	217	基隆市	41
新竹縣	55	新竹市	44
苗栗縣	60	台中市	286
彰化縣	137	嘉義市	29
南投縣	56	台南市	203
雲林縣	76	台北市	287
嘉義縣	57	高雄市	300
屏東縣	92	澎湖縣	11
金門縣	14	連江縣	1

總數：2,500

肆、調查執行過程

一、電話調查

本計畫民國 105 年 4 月 14 日開始進行正式訪問，為增加與受訪對象的接觸機會，除一般上班日外，亦增加週日夜間訪問時段，至民國 105 年 5 月 19 日結束，共計執行 27 天的訪問工作。在抽樣案數方面，原始抽樣電話號碼為一套 2,500 案，該套使用完畢後再加掛一套，在計畫執行期間加掛 13 套，共計使用 14 套樣本，累計抽樣電話號碼數為 35,000 案。

¹請參考：洪永泰（2001）。戶中選樣之研究。台北：五南。

伍、資料檢誤

一、檢核方式

本計畫使用 R 統計軟體撰寫檢核程式，於電訪後次一工作日完成當日從 CATI 系統所轉出之調查資料檢核作業。

二、檢核內容

本計畫所進行的資料檢核內容，如下說明：

1. 不合理值檢核：針對不應出現的數字代碼進行查核。
2. 邏輯檢核：就題目和答案間的邏輯關係加以檢驗，包括：
 - (1) 跳答題的檢核：項目包含「不該答而答」及「該答而未答」。
 - (2) 開放題的檢核：項目包含「選項有勾選者，應鍵入開放題答案」及「開放題答案有鍵入者，選項亦應勾選」。
 - (3) 開放題資料內容的檢核：項目包含「可歸入選項中，應歸入」及「數值不應超過合理範圍」。
 - (4) 其他邏輯檢核：具有前後邏輯關係的題目(未於電訪系統設定跳答者)。

陸、調查訪問結果

一、電話調查

本計畫預計完成 2,500 案，問卷題目請參見附錄一。實際執行結果共計完成 2,967 案，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 1.8\%$ 。依照 AAPOR 對完訪率 (response rate) 的算法，²RR1=16.40%、RR3=31.06%、RR5=46.75%；而拒訪率 (refusal rate) REF1=16.11%、REF2=30.51%、REF3=45.91%。³茲將訪問結果列表如下：

表二：最適訪問結果統計表⁴

AAPOR 代碼 ⁵	狀況	人數	百分比	總百分比
I	合格，有訪問 成功完訪	2967	84.67	8.48
R	中途拒訪	536	15.30	1.53
O	其他 ⁶	1	0.03	0.01
	小計	3504	100.00	10.02

²請參考：The American Association for Public Opinion Research. 2016. Standard Definitions: *Final Disposition of Case Codes and Outcome Rates for Surveys*. 9th edition. AAPOR.

³完訪率與拒訪率的計算方式為 AAPOR 所定義之 RR1、RR3、RR5 及 REF1、REF2、REF3。相關公式請參見附錄二。

⁴表中所列之最適訪問結果 (final disposition) 是依循 APPOR (2016) 的原則，在每位受訪者歷次接觸狀況中選擇一個最適當的訪問結果，選取程序有三：(1)以「有人接觸」的結果為最優先選擇；(2)以「能提供最大的資訊者」為次優先選擇；(3)既無「有人接觸」，也無「能提供最大的資訊者」時，以最後的接觸結果作為最終結果代碼。

⁵ AAPOR 代碼定義請參見附錄二。

⁶ 「其他」係指受訪者未誠實回答、答非所問。

AAPOR 代碼	狀 況	人數	百分比	總百分比
	合格，無訪問			
NC	訪問期間受訪者皆不在家	348	12.24	0.99
O	受訪者因生理/心理問題，無法接受訪問	87	3.06	0.25
O	家中有重大事故不便接受訪問	12	0.42	0.03
O	語言不通	12	0.42	0.03
O	因故未訪	6	0.21	0.02
R	拒訪	2378	83.65	6.79
	小計	2843	100.00	8.11
	不知是否合格，無訪問			
UH	忙線	606	5.16	1.73
UH	無人接聽	5376	45.78	15.36
UH	勿干擾	35	0.30	0.10
UH	電話故障	14	0.12	0.04
UH	暫停使用	148	1.26	0.42
UO	住宅答錄機	98	0.83	0.28
UO	尚未篩選合格條件即中止	5466	46.55	15.62
	小計	11743	100.00	33.55
	不合格			
NE	無合格受訪者	82	0.49	0.24
NE	電話轉接至手機	33	0.19	0.09
NE	受訪者聲稱已接受過訪問	5	0.03	0.01
NE	傳真機	1901	11.24	5.43
NE	空號	11305	66.85	32.30
NE	電話改號	30	0.18	0.09
NE	非住宅電話	3554	21.02	10.16
	小計	16910	100.00	48.32
	總計	35000		100.00

柒、加權與樣本代表性檢定

本計畫加權工作使用之母體資料是由內政部所提供台灣本島、澎湖及金馬地區之民國 104 年 6 月人口統計資料為準，總人口數為 20,223,224。

在資料收集完後，本專題中心先檢查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」、及「地區」是否與母體人口結構一致，⁷由表三結果顯示成功樣本於「性別」、「年齡」、「教育程度」和「地區一」均偏離母體結構。

為使成功樣本結構具有代表性並符合母體結構，故針對「性別」、「年齡」(六分類)、「教育程度」(三分類)、「地區一」(二十一分類)與「地區二」(四分類)五個變項進行樣本代表性檢定(卡方檢定)，並針對「性別」、「年齡」(六分類)、「教育程度」(三分類)與「地區一」(二十一分類)採用「多變項反覆加權法」進行加權，直到成功樣本代表性檢定結果符合母體的分佈狀況為止。由表四之結果顯示成功之樣本與母體資料無顯著差異，則加權過後成功樣本具代表性。各分類加權權值的計算公式如下：

$$w_r = \frac{N_i}{N} * \frac{n}{n_i}$$

N 為母體總數， n 為成功樣本總數，
 N_i 為各分類母體總數， n_i 為各分類成功樣本數。

⁷ 教育程度採用 104 年主計總處人力資源調查年報「歷年 15 歲以上民間人口之教育程度」表的教育程度比例做為母體的教育程度比例。

表三：成功樣本的代表性檢定（加權前）

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
性別	男性	1364	45.97	49.53	15.0224	P<0.05
	女性	1603	54.03	50.47		
年齡	15-24 歲	285	9.61	15.42	228.6350	P<0.05
	25-34 歲	336	11.33	17.44		
	35-44 歲	647	21.81	18.74		
	45-54 歲	726	24.48	18.34		
	55-64 歲	575	19.39	15.88		
	65 歲及以上	397	13.38	14.18		
教育程度	國中小及以下	596	20.10	26.59	73.3084	P<0.05
	高中(職)含五專前 3 年	937	31.59	31.19		
	大專以上	1433	48.31	42.22		
地區一	臺北市	220	7.43	11.50	97.5640	P<0.05
	新北市	602	20.33	17.01		
	基隆市	43	1.45	1.63		
	桃園市	301	10.17	8.69		
	新竹縣	66	2.23	2.21		
	新竹市	43	1.45	1.76		
	苗栗縣	61	2.06	2.40		
	臺中市	315	10.64	11.45		
	彰化縣	178	6.01	5.48		
	南投縣	77	2.60	2.22		
	雲林縣	104	3.51	3.02		
	嘉義縣	77	2.60	2.29		
	嘉義市	41	1.39	1.14		
	臺南市	256	8.65	8.11		
	高雄市	313	10.57	11.98		
屏東縣	114	3.85	3.68			

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
	宜蘭縣	70	2.36	1.97		
	花蓮縣	32	1.08	1.43		
	臺東縣	26	0.88	0.96		
	澎湖縣	8	0.27	0.44		
	金馬地區	14	0.47	0.63		
地區二	北部區域	1345	45.43	44.77	3.8625	P>0.05
	中部區域	735	24.82	24.57		
	南部區域	809	27.32	27.64		
	東部及金馬地區	72	2.43	3.02		

註：1.總成功樣本數為 2,967，而樣本代表性檢定只針對有效回答樣本進行，不包含不知道、拒答等無反應選項及其他等無法歸納之選項。樣本有效人數性別為 2,967 人、年齡為 2,966 人、教育程度為 2,966 人、地區一及地區二均為 2,961 人。

2.地區二中的各類目定義如下：

北部地區：新北市、臺北市、宜蘭縣、桃園市、新竹縣、基隆市及新竹市

中部地區：臺中市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣

南部地區：臺南市、高雄市、嘉義縣、屏東縣、澎湖縣及嘉義市

東部及金馬地區：臺東縣、花蓮縣、金門縣、連江縣。

表四：成功樣本的代表性檢定（加權後）

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
性別	男性	1470	49.54	49.53	0.0003	P>0.05
	女性	1497	50.46	50.47		
年齡	15-24 歲	457	15.41	15.42	0.0009	P>0.05
	25-34 歲	517	17.43	17.44		
	35-44 歲	556	18.75	18.74		
	45-54 歲	544	18.34	18.34		
	55-64 歲	471	15.88	15.88		
	65 歲及以上	421	14.19	14.18		
教育程度	國中小及以下	789	26.60	26.59	0.0002	P>0.05
	高中(職)含五專前 3 年	925	31.19	31.19		
	大專以上	1252	42.21	42.22		
地區一	臺北市	340	11.49	11.50	0.0307	P>0.05
	新北市	503	17.00	17.01		
	基隆市	48	1.62	1.63		
	桃園市	257	8.68	8.69		
	新竹縣	65	2.20	2.21		
	新竹市	52	1.76	1.76		
	苗栗縣	71	2.40	2.40		
	臺中市	339	11.46	11.45		
	彰化縣	162	5.47	5.48		
	南投縣	66	2.23	2.22		
	雲林縣	90	3.04	3.02		
	嘉義縣	68	2.30	2.29		
	嘉義市	34	1.15	1.14		
	臺南市	240	8.11	8.11		
	高雄市	355	12.00	11.98		
	屏東縣	109	3.68	3.68		
	宜蘭縣	58	1.96	1.97		

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
	花蓮縣	42	1.42	1.43		
	臺東縣	28	0.95	0.96		
	澎湖縣	13	0.44	0.44		
	金馬地區	19	0.64	0.63		
地區二	北部區域	1325	44.78	44.77	0.0015	P>0.05
	中部區域	727	24.57	24.57		
	南部區域	818	27.64	27.64		
	東部及金馬地區	89	3.01	3.02		

註：1.總成功樣本數為 2,967，而樣本代表性檢定只針對有效回答樣本進行，不包含不知道、拒答等無反應選項及其他等無法歸納之選項。樣本有效人數性別為 2,967 人、年齡為 2,966 人、教育程度為 2,966 人、地區一為 2,959 人、地區二為 2,959 人。本表各分類變項總人數與表三不同是來自於小數點四捨五入的差異。

2.地區二中的各類目定義如下：

北部地區：新北市、臺北市、宜蘭縣、桃園市、新竹縣、基隆市及新竹市

中部地區：臺中市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣

南部地區：臺南市、高雄市、嘉義縣、屏東縣、澎湖縣及嘉義市

東部及金馬地區：臺東縣、花蓮縣、金門縣、連江縣。

捌、次數分配⁸

一. 加權前

性別

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 男	1364	46.0	46.0	46.0
有效的 2 女	1603	54.0	54.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1請問您是民國幾天出生的?民國__年(以年齡分組呈現)

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 15歲-24歲	285	9.6	9.6	9.6
2 25歲-34歲	336	11.3	11.3	20.9
3 35歲-44歲	647	21.8	21.8	42.7
有效的 4 45歲-54歲	726	24.5	24.5	67.2
5 55歲-64歲	575	19.4	19.4	86.6
6 65歲及以上	397	13.4	13.4	100.0
7 拒答	1	.0	.0	100.0
8 總和	2967	100.0	100.0	

註1:此表為合併第1及第1a題。

註2:年齡計算為104年-出生年。

以下想先請問您關於社會聯繫(台語:和親戚朋友來往)的問題【社會聯繫是指和社會接觸及互動,例如和親人朋友聚會、遇到困難有沒有人幫忙你等】

2 請問如果您遇到困難,有沒有親人或朋友可以提供幫助?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	2730	92.0	92.0	92.0
2 沒有	220	7.4	7.4	99.4
有效的 7 不知道	10	.3	.3	99.8
8 拒答	7	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

⁸ 次數為零者不列出。

3 請問去年一年(104年)內，您與不同住的朋友大約多久聚會(台語：作夥開講企逃)一次？(擦身而過(台語：相閃身)不算)【若與不同住朋友僅在每年特定的假日或民俗節日聚會，則請勾選「(5)好幾個月一次」。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	411	13.9	13.9	13.9
2 一個禮拜一次	354	11.9	11.9	25.8
3 一個月兩、三次	422	14.2	14.2	40.0
4 一個月一次	494	16.6	16.6	56.7
有效的 5 好幾個月一次【一年1~11次都算】	1003	33.8	33.8	90.5
6 沒有	273	9.2	9.2	99.7
7 不知道	8	.3	.3	99.9
8 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

4 請問去年一年(104年)內，您與不同住的親人大約多久聚會(台語：作夥開講企逃)一次？(擦身而過(台語：相閃身)不算)

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	314	10.6	10.6	10.6
2 一個禮拜一次	465	15.7	15.7	26.3
3 一個月兩、三次	414	14.0	14.0	40.2
4 一個月一次	514	17.3	17.3	57.5
有效的 5 好幾個月一次【一年1~11次都算】	1130	38.1	38.1	95.6
6 沒有	122	4.1	4.1	99.7
7 不知道	7	.2	.2	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

5 請問您平常一天裡面，從早到晚大概跟多少認識的人接觸？（含家人，包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等）【平常一天，指一般正常作息的日子，不包括假日或安排出外郊遊、旅行、特殊聚會...等特別的日子】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 0-4人	468	15.8	15.8	15.8
2 5-9人	616	20.8	20.8	36.5
3 10-19人	781	26.3	26.3	62.9
4 20-49人	702	23.7	23.7	86.5
有效的 5 50-99人	216	7.3	7.3	93.8
6 100人及以上	166	5.6	5.6	99.4
7 不知道	14	.5	.5	99.9
8 拒答	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

6 請問您認為社會上一般人可以相信嗎？【「一般人」泛指整體的社會大眾】【追問後受訪者仍無法回答，訪員可唸出選項（1）、（2）、（4）、（5）的中文字，請勿唸出選項後面的提示數字】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 幾乎所有人都可以相信【81~100%】	56	1.9	1.9	1.9
2 大部分可以相信【61~80%】	1629	54.9	54.9	56.8
3 一半可以相信【41~60%】	101	3.4	3.4	60.2
有效的 4 大部分不能相信【21~40%】	997	33.6	33.6	93.8
5 幾乎所有人都不能相信【0~20%】	124	4.2	4.2	98.0
7 不知道	54	1.8	1.8	99.8
8 拒答	6	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

7 請問您昨天覺得快樂嗎？0分表示昨天完全不覺得快樂，10分表示昨天整天都覺得快樂，從0分到10分之間，您會給幾分？【指昨天覺得快樂的持續性而非強度。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	64	2.2	2.2	2.2
1	21	.7	.7	2.9
2	43	1.4	1.4	4.3
3	82	2.8	2.8	7.1
4	76	2.6	2.6	9.6
5	442	14.9	14.9	24.5
6	338	11.4	11.4	35.9
7	518	17.5	17.5	53.4
8	791	26.7	26.7	80.0
9	194	6.5	6.5	86.6
10	381	12.8	12.8	99.4
97	16	.5	.5	100.0
98	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

8 請問您昨天覺得擔憂嗎？0分表示昨天完全不覺得擔憂，10分表示昨天整天都覺得擔憂，從0分到10分之間，您會給幾分？【指昨天覺得擔憂的持續性而非強度。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	618	20.8	20.8	20.8
1	189	6.4	6.4	27.2
2	477	16.1	16.1	43.3
3	414	14.0	14.0	57.2
4	154	5.2	5.2	62.4
5	516	17.4	17.4	79.8
6	204	6.9	6.9	86.7
7	128	4.3	4.3	91.0
8	123	4.1	4.1	95.1
9	30	1.0	1.0	96.2
10	82	2.8	2.8	98.9
97	29	1.0	1.0	99.9
98	3	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

9 請問您昨天覺得沮喪（台語：鬱卒）嗎？0分表示昨天完全不覺得沮喪，10分表示昨天整天都覺得沮喪，從0分到10分之間，您會給幾分？【指昨天覺得沮喪的持續性而非強度。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	1194	40.2	40.2	40.2
1	212	7.1	7.1	47.4
2	379	12.8	12.8	60.2
3	325	11.0	11.0	71.1
4	130	4.4	4.4	75.5
5	362	12.2	12.2	87.7
有效的	105	3.5	3.5	91.2
7	82	2.8	2.8	94.0
8	74	2.5	2.5	96.5
9	14	.5	.5	97.0
10	66	2.2	2.2	99.2
97	21	.7	.7	99.9
98	3	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

10 如果0分代表一點也不滿意，10分代表非常滿意。整體而言，您對於目前生活的滿意程度，從0分到10分之間，您會給幾分？【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	59	2.0	2.0	2.0
1	17	.6	.6	2.6
2	37	1.2	1.2	3.8
3	106	3.6	3.6	7.4
4	98	3.3	3.3	10.7
5	568	19.1	19.1	29.8
有效的	380	12.8	12.8	42.6
7	549	18.5	18.5	61.1
8	683	23.0	23.0	84.2
9	185	6.2	6.2	90.4
10	265	8.9	8.9	99.3
97	18	.6	.6	99.9
98	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 1 如果0分表示一點都不值得，10分表示非常值得。整體而言，對於人生當中所有做過的事情，從0分到10分之間，您認為值得給幾分？【人生當中所有做過的事情，包括好的、壞的、成功的、失敗的都算在內。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	29	1.0	1.0	1.0
1	8	.3	.3	1.2
2	23	.8	.8	2.0
3	76	2.6	2.6	4.6
4	53	1.8	1.8	6.4
5	523	17.6	17.6	24.0
有效的	396	13.3	13.3	37.3
7	658	22.2	22.2	59.5
8	715	24.1	24.1	83.6
9	202	6.8	6.8	90.4
10	262	8.8	8.8	99.3
97	18	.6	.6	99.9
98	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 2 關於生活的各個層面，0分代表一點也不滿意，10分代表非常滿意，請問您對自己生活水準的滿意程度，從0分到10分之間，您會給幾分？【生活水準的界定以物質面為主】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	28	.9	.9	.9
1	14	.5	.5	1.4
2	22	.7	.7	2.2
3	90	3.0	3.0	5.2
4	90	3.0	3.0	8.2
5	447	15.1	15.1	23.3
有效的	425	14.3	14.3	37.6
7	667	22.5	22.5	60.1
8	730	24.6	24.6	84.7
9	200	6.7	6.7	91.4
10	238	8.0	8.0	99.5
97	13	.4	.4	99.9
98	3	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 3 對自己健康狀況？【健康狀況包含生理與心理的健康】【「不知道」
鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0	43	1.4	1.4	1.4	
1	13	.4	.4	1.9	
2	29	1.0	1.0	2.9	
3	106	3.6	3.6	6.4	
4	111	3.7	3.7	10.2	
5	471	15.9	15.9	26.1	
6	420	14.2	14.2	40.2	
有效的	7	644	21.7	21.7	61.9
8	709	23.9	23.9	85.8	
9	208	7.0	7.0	92.8	
10	201	6.8	6.8	99.6	
97	9	.3	.3	99.9	
98	3	.1	.1	100.0	
總和	2967	100.0	100.0		

1 4 對自己人生的成就？【人生成就不限於工作】【「不知道」鍵入97，
「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0	56	1.9	1.9	1.9	
1	18	.6	.6	2.5	
2	39	1.3	1.3	3.8	
3	161	5.4	5.4	9.2	
4	106	3.6	3.6	12.8	
5	612	20.6	20.6	33.4	
6	492	16.6	16.6	50.0	
有效的	7	646	21.8	21.8	71.8
8	535	18.0	18.0	89.8	
9	132	4.4	4.4	94.3	
10	153	5.2	5.2	99.4	
97	13	.4	.4	99.9	
98	4	.1	.1	100.0	
總和	2967	100.0	100.0		

1 5 對自己的人際關係？【人際關係由受訪者自行認定】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	33	1.1	1.1	1.1
1	14	.5	.5	1.6
2	36	1.2	1.2	2.8
3	93	3.1	3.1	5.9
4	86	2.9	2.9	8.8
5	450	15.2	15.2	24.0
6	365	12.3	12.3	36.3
有效的	633	21.3	21.3	57.6
8	785	26.5	26.5	84.1
9	257	8.7	8.7	92.8
10	202	6.8	6.8	99.6
97	12	.4	.4	100.0
98	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 6 請問您對自己安全感受的滿意程度？【安全感受屬於人身安全感受，包括家暴、校園暴力等等。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	37	1.2	1.2	1.2
1	6	.2	.2	1.4
2	43	1.4	1.4	2.9
3	67	2.3	2.3	5.2
4	67	2.3	2.3	7.4
5	390	13.1	13.1	20.6
6	343	11.6	11.6	32.1
有效的	581	19.6	19.6	51.7
8	812	27.4	27.4	79.1
9	304	10.2	10.2	89.3
10	303	10.2	10.2	99.5
97	13	.4	.4	100.0
98	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 7 請問您對自己歸屬於社區【地方附近】一份子的滿意程度？【若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0	55	1.9	1.9	1.9	
1	22	.7	.7	2.6	
2	80	2.7	2.7	5.3	
3	149	5.0	5.0	10.3	
4	112	3.8	3.8	14.1	
5	587	19.8	19.8	33.9	
6	502	16.9	16.9	50.8	
有效的	7	534	18.0	18.0	68.8
8	559	18.8	18.8	87.6	
9	149	5.0	5.0	92.7	
10	197	6.6	6.6	99.3	
97	20	.7	.7	100.0	
98	1	.0	.0	100.0	
總和	2967	100.0	100.0		

1 8 對自己未來生活的保障？【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0	83	2.8	2.8	2.8	
1	17	.6	.6	3.4	
2	71	2.4	2.4	5.8	
3	177	6.0	6.0	11.7	
4	129	4.3	4.3	16.1	
5	516	17.4	17.4	33.5	
6	481	16.2	16.2	49.7	
有效的	7	555	18.7	18.7	68.4
8	572	19.3	19.3	87.7	
9	149	5.0	5.0	92.7	
10	196	6.6	6.6	99.3	
97	18	.6	.6	99.9	
98	3	.1	.1	100.0	
總和	2967	100.0	100.0		

1 9 請問您對可以做自己喜歡事情的時間長短，滿意程度給幾分?【依個人喜好所從事的活動，並藉此得到樂趣或自我成長等等】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	35	1.2	1.2	1.2
1	24	.8	.8	2.0
2	63	2.1	2.1	4.1
3	211	7.1	7.1	11.2
4	108	3.6	3.6	14.9
5	448	15.1	15.1	30.0
有效的 6	382	12.9	12.9	42.8
7	480	16.2	16.2	59.0
8	603	20.3	20.3	79.3
9	256	8.6	8.6	88.0
10	341	11.5	11.5	99.5
97	15	.5	.5	100.0
98	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 0 請問您對居住地區環境品質的滿意程度?【居住地區範圍可以用社區來界定。若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答】【環境品質包含清潔或髒亂程度、空氣、水、噪音等】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	40	1.3	1.3	1.3
1	18	.6	.6	2.0
2	39	1.3	1.3	3.3
3	114	3.8	3.8	7.1
4	109	3.7	3.7	10.8
5	415	14.0	14.0	24.8
有效的 6	407	13.7	13.7	38.5
7	642	21.6	21.6	60.1
8	725	24.4	24.4	84.6
9	217	7.3	7.3	91.9
10	232	7.8	7.8	99.7
97	9	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 1 請問您目前有沒有工作？【「有工作」者包含以下任一情況：a.從事有酬工作（不論時數多寡），或每週工作15小時以上之無酬家屬工作。b.有工作而未做之有酬工作者。c.已受僱領有報酬但因故未開始工作者。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有（續答22題）	1935	65.2	65.2	65.2
2 沒有，但目前有在找工作或準備創業（跳答23題）	137	4.6	4.6	69.8
3 沒有，也沒有在找工作或準備創業（跳答23題）	895	30.2	30.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 2 請問您對自己目前工作的滿意程度？【只限目前有工作者回答】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 0	21	.7	.7	.7
1	5	.2	.2	.9
2	18	.6	.6	1.5
3	70	2.4	2.4	3.8
4	52	1.8	1.8	5.6
5	246	8.3	8.3	13.9
6	253	8.5	8.5	22.4
7	460	15.5	15.5	37.9
8	475	16.0	16.0	53.9
9	166	5.6	5.6	59.5
10	169	5.7	5.7	65.2
99	1032	34.8	34.8	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

99為跳答。

接下來想請問您去年一年（104年）內，有沒有從事下列活動來表達您對社會的意見，您只需要回答有或沒有就可以。2 3 向政府單位、民意代表或政黨反映意見？【如向調解委員會、村里幹事或Call-in1999市民熱線等反應，也算向政府單位、民意代表或政黨反映意見。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	282	9.5	9.5	9.5
2 沒有	2683	90.4	90.4	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 4 在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工?【行動小組，指非正式或臨時成立的組織或救援會，如都更自救會、關廠勞工自救會等】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	118	4.0	4.0	4.0
2 沒有	2847	96.0	96.0	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 5 參與其他公共事務組織或協會?【公共事務組織或協會，指常態性的正式組織，如人權組織、環保聯盟、綠色和平組織、台灣教授協會（須加入會員才算）、檢驗師公會、社區發展協會、婦女會、消基會等。不含志工服務活動（衛生所全民健檢志工隊，公立國小志工隊等等）、獅子會、?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	308	10.4	10.4	10.4
2 沒有	2659	89.6	89.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 6 佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟?（台語：將選舉或社會運動的標誌或旗幟掛在身上或其他別人看到的地方）【佩帶選舉或社會運動標誌的帽子、扇子等都算，如愛滋333運動，綁紅絲帶象徵關心愛滋的防治；反雛妓運動，以綁黃絲帶代表反色情救雛妓。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	90	3.0	3.0	3.0
2 沒有	2875	96.9	96.9	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 7 簽署請願書?【請願書遞交的對象若是主管機關或法院等具公權力的機構，屬於涉及公共事務就算。但以書面或言詞向各機關提出之具體陳情，例如寫信到縣長信箱，屬於陳情，非請願】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	143	4.8	4.8	4.8
2 沒有	2820	95.0	95.0	99.9
7 不知道	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 8 參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動？【遊行目的若與表達對公共事務的意見無關，如嘉年華會式的遊行（如管樂節樂隊演奏遊行）則不算；只在網路Po文、轉貼或按讚等，沒有實際參加活動亦不算，其他自力救濟活動如罷工。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	95	3.2	3.2	3.2
2 沒有	2871	96.8	96.8	100.0
7 不知道	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 9 因政治、道德或環保等理由抵制（台語：拒絕去買）特定產品？【只在網路Po文評論產品，實際上並沒有針對該產品抵制不買者不算】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	855	28.8	28.8	28.8
2 沒有	2108	71.0	71.0	99.9
7 不知道	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 0 叫應（call-in）政論性節目？【一旦有call-in政論性節目，無論有沒有被接通或是否發表言論都算】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	18	.6	.6	.6
2 沒有	2949	99.4	99.4	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

接下來想請問您整體來說，信不信任以下政府機關或機構【您只需要就您目前的感覺回答我信任或不信任】 3 1 請問您對立法院信任或不信任？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 很信任	40	1.3	1.3	1.3
2 還算信任	770	26.0	26.0	27.3
3 不太信任	1346	45.4	45.4	72.7
4 很不信任	698	23.5	23.5	96.2
7 不知道	107	3.6	3.6	99.8
8 拒答	6	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 2 對司法制度及法院?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	41	1.4	1.4	1.4
2 還算信任	673	22.7	22.7	24.1
3 不太信任	1248	42.1	42.1	66.1
有效的 4 很不信任	905	30.5	30.5	96.6
7 不知道	92	3.1	3.1	99.7
8 拒答	8	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 3 對其他的中央政府?【其他的中央政府包括總統府、行政院、考試院及監察院等】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	68	2.3	2.3	2.3
2 還算信任	1092	36.8	36.8	39.1
3 不太信任	1219	41.1	41.1	80.2
有效的 4 很不信任	471	15.9	15.9	96.1
7 不知道	109	3.7	3.7	99.7
8 拒答	8	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 4 對您居住地區的地方政府?【地方政府，包括直轄市、縣市政府等】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	260	8.8	8.8	8.8
2 還算信任	1517	51.1	51.1	59.9
3 不太信任	844	28.4	28.4	88.3
有效的 4 很不信任	264	8.9	8.9	97.2
7 不知道	73	2.5	2.5	99.7
8 拒答	9	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 5 對媒體的品質及公正性?【媒體，包括報紙、電視、廣播、網路新聞等】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	40	1.3	1.3	1.3
2 還算信任	553	18.6	18.6	20.0
3 不太信任	1394	47.0	47.0	67.0
有效的 4 很不信任	891	30.0	30.0	97.0
7 不知道	81	2.7	2.7	99.7
8 拒答	8	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 6 請問您對我國（台語：咱國家）的社會保障制度信不信任？【社會保障制度包括勞工保險、全民健保、國民年金、勞工退休基金、農保、漁保、公保、農民年金、老人年金等】【受訪者不論有沒有參加所有的社會保障制度，都需要回答】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	196	6.6	6.6	6.6
2 還算信任	1200	40.4	40.4	47.1
3 不太信任	1070	36.1	36.1	83.1
有效的 4 很不信任	451	15.2	15.2	98.3
7 不知道	44	1.5	1.5	99.8
8 拒答	6	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 7 請問您滿不滿意您在我國（台語：咱國家）所擁有的民主生活？【民主生活是一種可以尊重不同文化及容忍不同聲音、基於法律享有自由及權利平等的生活方式】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	556	18.7	18.7	18.7
2 還算滿意	1861	62.7	62.7	81.5
3 不太滿意	389	13.1	13.1	94.6
有效的 4 很不滿意	127	4.3	4.3	98.9
7 不知道	30	1.0	1.0	99.9
8 拒答	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 8 請問您滿不滿意我國（台語：咱國家）的言論自由？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	808	27.2	27.2	27.2
2 還算滿意	1446	48.7	48.7	76.0
3 不太滿意	465	15.7	15.7	91.6
有效的 4 很不滿意	201	6.8	6.8	98.4
7 不知道	42	1.4	1.4	99.8
8 拒答	5	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 9 有人說：『政府官員會重視我們一般老百姓的想法』，請問您同不同意？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很同意	168	5.7	5.7	5.7
2 還算同意	804	27.1	27.1	32.8
3 不太同意	1213	40.9	40.9	73.6
有效的 4 很不同意	723	24.4	24.4	98.0
7 不知道	56	1.9	1.9	99.9
8 拒答	3	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

4 0 請問您的教育程度是？【含肄業，不必唸選項】【如果受訪者回答唸專科，要追問唸幾年制專科。如果是五專要追問唸到幾年級，唸到1-3年級請勾選（05），唸到4-5年級請勾選（06）。】

【如問到基督書院之受訪者，以其前一個最高學歷（如高中，須經教育部認可）來歸類。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 無/不識字	48	1.6	1.6	1.6
2 自修	11	.4	.4	2.0
3 小學	250	8.4	8.4	10.4
4 初/國中	287	9.7	9.7	20.1
5 高中職【含五專前3年】	937	31.6	31.6	51.7
有效的 6 專科【含二專、三專及五專後2年】	411	13.9	13.9	65.5
7 大學【含技術學院、科技大學】	766	25.8	25.8	91.3
8 碩士	228	7.7	7.7	99.0
9 博士	28	.9	.9	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

4.1 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶，還是同居？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 未婚	659	22.2	22.2	22.2
2 已婚	1901	64.1	64.1	86.3
3 離婚	157	5.3	5.3	91.6
4 分居	28	.9	.9	92.5
有效的 5 喪偶（寡居）	197	6.6	6.6	99.2
6 同居	24	.8	.8	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 0 請問這支電話的地區是XX（請見括號內）的哪個縣市呢？（【無區碼：北部】【032～037：桃竹苗】【038～039、089：東部】【042～049：中部】【05：中南部】【06、07、087～088：南部】【082～083：金門馬祖】）

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 台北市	220	7.4	7.4	7.4
2 新北市（跳答Z2）	602	20.3	20.3	27.7
3 基隆市（跳答Z3）	43	1.4	1.4	29.2
4 桃園市（跳答Z4）	301	10.1	10.1	39.3
5 新竹縣（跳答Z5）	66	2.2	2.2	41.5
6 新竹市（跳答Z6）	43	1.4	1.4	43.0
7 苗栗縣（跳答Z7）	61	2.1	2.1	45.0
8 台中市（跳答Z8）	315	10.6	10.6	55.6
9 彰化縣（跳答Z9）	178	6.0	6.0	61.6
10 南投縣（跳答Z10）	77	2.6	2.6	64.2
11 雲林縣（跳答Z11）	104	3.5	3.5	67.7
有效的 12 嘉義縣（跳答Z12）	77	2.6	2.6	70.3
13 嘉義市（跳答Z13）	41	1.4	1.4	71.7
14 台南市（跳答Z14）	256	8.6	8.6	80.4
15 高雄市（跳答Z15）	313	10.5	10.5	90.9
16 屏東縣（跳答Z16）	114	3.8	3.8	94.7
17 宜蘭縣（跳答Z17）	70	2.4	2.4	97.1
18 花蓮縣（跳答Z18）	32	1.1	1.1	98.2
19 台東縣（跳答Z19）	26	.9	.9	99.1
20 澎湖縣（跳答Z20）	8	.3	.3	99.3
21 金門縣（跳答Z21）	14	.5	.5	99.8
97 不知道	1	.0	.0	99.8
98 拒答	5	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 請問是台北市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中正區	9	.3	.3	.3
2 大同區	10	.3	.3	.6
3 中山區	31	1.0	1.0	1.7
4 松山區	16	.5	.5	2.2
5 大安區	34	1.1	1.1	3.4
6 萬華區	14	.5	.5	3.8
7 信義區	20	.7	.7	4.5
有效的 8 士林區	20	.7	.7	5.2
9 北投區	13	.4	.4	5.6
10 內湖區	24	.8	.8	6.4
11 南港區	10	.3	.3	6.8
12 文山區	18	.6	.6	7.4
98 拒答	1	.0	.0	7.4
99跳答	2747	92.6	92.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 2 請問是新北市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 萬里區	1	.0	.0	.0
2 金山區	2	.1	.1	.1
3 板橋區	81	2.7	2.7	2.8
4 汐止區	30	1.0	1.0	3.8
5 深坑區	3	.1	.1	3.9
6 石碇區	1	.0	.0	4.0
7 瑞芳區	2	.1	.1	4.0
9 雙溪區	1	.0	.0	4.1
11 新店區	55	1.9	1.9	5.9
12 坪林區	1	.0	.0	6.0
14 永和區	33	1.1	1.1	7.1
15 中和區	70	2.4	2.4	9.4
16 土城區	40	1.3	1.3	10.8
17 三峽區	17	.6	.6	11.4
18 樹林區	27	.9	.9	12.3
有效的 19 鶯歌區	11	.4	.4	12.6
20 三重區	54	1.8	1.8	14.5
21 新莊區	54	1.8	1.8	16.3
22 泰山區	17	.6	.6	16.9
23 林口區	20	.7	.7	17.5
24 蘆洲區	33	1.1	1.1	18.6
25 五股區	7	.2	.2	18.9
26 八里區	6	.2	.2	19.1
27 淡水區	28	.9	.9	20.0
28 三芝區	4	.1	.1	20.2
29 石門區	1	.0	.0	20.2
97 不知道	1	.0	.0	20.2
98 拒答	2	.1	.1	20.3
99 跳答	2365	79.7	79.7	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 3 請問是基隆市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 仁愛區	3	.1	.1	.1
2 信義區	7	.2	.2	.3
3 中正區	6	.2	.2	.5
4 中山區	7	.2	.2	.8
有效的 5 安樂區	8	.3	.3	1.0
6 暖暖區	9	.3	.3	1.3
7 七堵區	3	.1	.1	1.4
99 跳答	2924	98.6	98.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 4 請問是桃園市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中壢區	65	2.2	2.2	2.2
2 平鎮區	28	.9	.9	3.1
3 龍潭區	17	.6	.6	3.7
4 楊梅區	28	.9	.9	4.7
5 新屋區	3	.1	.1	4.8
6 觀音區	6	.2	.2	5.0
7 桃園區	64	2.2	2.2	7.1
有效的 8 龜山區	23	.8	.8	7.9
9 八德區	25	.8	.8	8.7
10 大溪區	14	.5	.5	9.2
12 大園區	6	.2	.2	9.4
13 蘆竹區	21	.7	.7	10.1
98 拒答	1	.0	.0	10.1
99 跳答	2666	89.9	89.9	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 5 請問是新竹縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹北市	26	.9	.9	.9
2 湖口鄉	12	.4	.4	1.3
3 新豐鄉	4	.1	.1	1.4
4 新埔鎮	5	.2	.2	1.6
5 關西鎮	4	.1	.1	1.7
6 芎林鄉	2	.1	.1	1.8
7 寶山鄉	1	.0	.0	1.8
8 竹東鎮	9	.3	.3	2.1
10 橫山鄉	2	.1	.1	2.2
13 峨眉鄉	1	.0	.0	2.2
99 跳答	2901	97.8	97.8	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 6 請問是新竹市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	23	.8	.8	.8
2 北區	14	.5	.5	1.2
3 香山區	6	.2	.2	1.4
99 跳答	2924	98.6	98.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 7 請問是苗栗縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹南鎮	13	.4	.4	.4
2 頭份市	15	.5	.5	.9
4 南庄鄉	2	.1	.1	1.0
5 獅潭鄉	1	.0	.0	1.0
6 後龍鎮	2	.1	.1	1.1
7 通霄鎮	3	.1	.1	1.2
8 苑裡鎮	5	.2	.2	1.4
有效的 9 苗栗市	13	.4	.4	1.8
10 造橋鄉	1	.0	.0	1.9
13 大湖鄉	1	.0	.0	1.9
14 泰安鄉	1	.0	.0	1.9
15 銅鑼鄉	2	.1	.1	2.0
98 拒答	2	.1	.1	2.1
99 跳答	2906	97.9	97.9	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 8 請問是台中市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 太平區	28	.9	.9	.9
2 大里區	22	.7	.7	1.7
3 霧峰區	4	.1	.1	1.8
4 烏日區	12	.4	.4	2.2
5 豐原區	20	.7	.7	2.9
6 后里區	4	.1	.1	3.0
7 石岡區	2	.1	.1	3.1
8 東勢區	3	.1	.1	3.2
10 新社區	2	.1	.1	3.3
11 潭子區	9	.3	.3	3.6
12 大雅區	12	.4	.4	4.0
13 神岡區	5	.2	.2	4.1
14 大肚區	6	.2	.2	4.3
15 沙鹿區	12	.4	.4	4.8
16 龍井區	7	.2	.2	5.0
17 梧棲區	6	.2	.2	5.2
有效的 18 清水區	1	.0	.0	5.2
19 大甲區	10	.3	.3	5.6
20 外埔區	3	.1	.1	5.7
21 大安區	1	.0	.0	5.7
22 中區	2	.1	.1	5.8
23 東區	6	.2	.2	6.0
24 西區	18	.6	.6	6.6
25 北區	16	.5	.5	7.1
26 南區	25	.8	.8	8.0
27 北屯區	29	1.0	1.0	8.9
28 西屯區	22	.7	.7	9.7
29 南屯區	26	.9	.9	10.5
97 不知道	1	.0	.0	10.6
98 拒答	1	.0	.0	10.6
99 跳答	2652	89.4	89.4	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 9 請問是彰化縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 彰化市	37	1.2	1.2	1.2
2 芬園鄉	3	.1	.1	1.3
3 花壇鄉	10	.3	.3	1.7
4 秀水鄉	3	.1	.1	1.8
5 鹿港鎮	9	.3	.3	2.1
6 福興鄉	1	.0	.0	2.1
7 線西鄉	7	.2	.2	2.4
8 和美鎮	12	.4	.4	2.8
9 伸港鄉	6	.2	.2	3.0
10 員林市	15	.5	.5	3.5
11 社頭鄉	1	.0	.0	3.5
12 永靖鄉	4	.1	.1	3.6
13 埔心鄉	1	.0	.0	3.7
有效的 14 溪湖鎮	9	.3	.3	4.0
15 大村鄉	7	.2	.2	4.2
16 埔鹽鄉	4	.1	.1	4.3
17 田中鎮	5	.2	.2	4.5
18 北斗鎮	10	.3	.3	4.9
19 田尾鄉	5	.2	.2	5.0
20 埤頭鄉	5	.2	.2	5.2
21 溪州鄉	5	.2	.2	5.4
22 竹塘鄉	2	.1	.1	5.4
23 二林鎮	10	.3	.3	5.8
25 芳苑鄉	4	.1	.1	5.9
98 拒答	3	.1	.1	6.0
99 跳答	2789	94.0	94.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 0 請問是南投縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 南投市	24	.8	.8	.8
2 埔里鎮	14	.5	.5	1.3
3 草屯鎮	16	.5	.5	1.8
4 竹山鎮	6	.2	.2	2.0
5 集集鎮	3	.1	.1	2.1
6 名間鄉	3	.1	.1	2.2
7 鹿谷鄉	1	.0	.0	2.3
有效的 8 中寮鄉	3	.1	.1	2.4
9 魚池鄉	2	.1	.1	2.4
11 水里鄉	3	.1	.1	2.5
13 仁愛鄉	1	.0	.0	2.6
98 拒答	1	.0	.0	2.6
99 跳答	2890	97.4	97.4	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 1 請問是雲林縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 斗六市	29	1.0	1.0	1.0
2 斗南鎮	12	.4	.4	1.4
3 虎尾鎮	14	.5	.5	1.9
4 西螺鎮	5	.2	.2	2.0
5 土庫鎮	4	.1	.1	2.2
6 北港鎮	9	.3	.3	2.5
7 古坑鄉	1	.0	.0	2.5
8 大埤鄉	1	.0	.0	2.5
9 莿桐鄉	4	.1	.1	2.7
11 二崙鄉	6	.2	.2	2.9
有效的 12 崙背鄉	2	.1	.1	2.9
13 麥寮鄉	3	.1	.1	3.0
14 東勢鄉	2	.1	.1	3.1
15 褒忠鄉	2	.1	.1	3.2
16 台西鄉	2	.1	.1	3.2
18 四湖鄉	3	.1	.1	3.3
19 口湖鄉	2	.1	.1	3.4
20 水林鄉	2	.1	.1	3.5
98 拒答	1	.0	.0	3.5
99 跳答	2863	96.5	96.5	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 2 請問是嘉義縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 番路鄉	1	.0	.0	.0
2 梅山鄉	3	.1	.1	.1
3 竹崎鄉	3	.1	.1	.2
4 阿里山鄉	1	.0	.0	.3
5 中埔鄉	13	.4	.4	.7
7 水上鄉	9	.3	.3	1.0
8 鹿草鄉	2	.1	.1	1.1
9 太保市	7	.2	.2	1.3
10 朴子市	10	.3	.3	1.7
有效的 11 東石鄉	2	.1	.1	1.7
12 六腳鄉	1	.0	.0	1.8
13 新港鄉	4	.1	.1	1.9
14 民雄鄉	12	.4	.4	2.3
15 大林鎮	4	.1	.1	2.4
16 溪口鄉	1	.0	.0	2.5
17 義竹鄉	1	.0	.0	2.5
18 布袋鎮	2	.1	.1	2.6
98 拒答	1	.0	.0	2.6
99 跳答	2890	97.4	97.4	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 3 請問是嘉義市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	20	.7	.7	.7
2 西區	20	.7	.7	1.3
有效的 98 拒答	1	.0	.0	1.4
99 跳答	2926	98.6	98.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 4 請問是台南市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 新化區	8	.3	.3	.3
2 永康區	32	1.1	1.1	1.3
3 歸仁區	8	.3	.3	1.6
5 玉井區	1	.0	.0	1.7
8 仁德區	20	.7	.7	2.3
9 關廟區	3	.1	.1	2.4
11 官田區	4	.1	.1	2.6
12 麻豆區	6	.2	.2	2.8
13 佳里區	7	.2	.2	3.0
14 西港區	3	.1	.1	3.1
17 學甲區	2	.1	.1	3.2
18 北門區	2	.1	.1	3.2
19 新營區	13	.4	.4	3.7
20 後壁區	4	.1	.1	3.8
21 白河區	1	.0	.0	3.8
22 東山區	1	.0	.0	3.9
有效的 23 六甲區	4	.1	.1	4.0
24 下營區	2	.1	.1	4.1
25 柳營區	1	.0	.0	4.1
26 鹽水區	3	.1	.1	4.2
27 善化區	5	.2	.2	4.4
28 大內區	1	.0	.0	4.4
30 新市區	6	.2	.2	4.6
31 安定區	7	.2	.2	4.9
32 中西區	4	.1	.1	5.0
33 東區	27	.9	.9	5.9
34 北區	22	.7	.7	6.6
35 南區	16	.5	.5	7.2
36 安平區	9	.3	.3	7.5
37 安南區	30	1.0	1.0	8.5
97 不知道	1	.0	.0	8.5
98 拒答	3	.1	.1	8.6
99 跳答	2711	91.4	91.4	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 5 請問是高雄市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 仁武區	10	.3	.3	.3
3 大社區	4	.1	.1	.5
4 岡山區	9	.3	.3	.8
5 路竹區	5	.2	.2	.9
6 阿蓮區	4	.1	.1	1.1
8 燕巢區	3	.1	.1	1.2
9 橋頭區	7	.2	.2	1.4
10 梓官區	4	.1	.1	1.6
12 永安區	2	.1	.1	1.6
13 湖內區	4	.1	.1	1.8
14 鳳山區	34	1.1	1.1	2.9
15 大寮區	12	.4	.4	3.3
16 林園區	6	.2	.2	3.5
17 鳥松區	4	.1	.1	3.6
18 大樹區	4	.1	.1	3.8
19 旗山區	1	.0	.0	3.8
有效的 20 美濃區	6	.2	.2	4.0
24 桃源區	1	.0	.0	4.0
27 茄萣區	2	.1	.1	4.1
28 新興區	5	.2	.2	4.3
29 前金區	1	.0	.0	4.3
30 苓雅區	22	.7	.7	5.1
31 鹽埕區	3	.1	.1	5.2
32 鼓山區	25	.8	.8	6.0
33 旗津區	2	.1	.1	6.1
34 前鎮區	27	.9	.9	7.0
35 三民區	45	1.5	1.5	8.5
36 楠梓區	19	.6	.6	9.1
37 小港區	16	.5	.5	9.7
38 左營區	23	.8	.8	10.4
98 拒答	3	.1	.1	10.5
99 跳答	2654	89.5	89.5	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 6 請問是屏東縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東港鎮	8	.3	.3	.3
2 屏東市	39	1.3	1.3	1.6
6 九如鄉	3	.1	.1	1.7
7 里港鄉	1	.0	.0	1.7
8 高樹鄉	3	.1	.1	1.8
9 鹽埔鄉	3	.1	.1	1.9
10 長治鄉	5	.2	.2	2.1
11 麟洛鄉	1	.0	.0	2.1
12 竹田鄉	4	.1	.1	2.3
13 內埔鄉	8	.3	.3	2.5
14 萬丹鄉	3	.1	.1	2.6
15 潮州鎮	10	.3	.3	3.0
有效的 17 來義鄉	1	.0	.0	3.0
18 萬巒鄉	1	.0	.0	3.0
19 嵌頂鄉	1	.0	.0	3.1
20 新埤鄉	1	.0	.0	3.1
21 南州鄉	1	.0	.0	3.1
22 林邊鄉	1	.0	.0	3.2
24 佳冬鄉	3	.1	.1	3.3
25 新園鄉	5	.2	.2	3.4
26 枋寮鄉	3	.1	.1	3.5
30 車城鄉	3	.1	.1	3.6
32 恆春鎮	6	.2	.2	3.8
99 跳答	2853	96.2	96.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 7 請問是宜蘭縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 大同鄉	2	.1	.1	.1
2 宜蘭市	18	.6	.6	.7
3 頭城鎮	4	.1	.1	.8
4 礁溪鄉	5	.2	.2	1.0
5 壯圍鄉	2	.1	.1	1.0
6 員山鄉	7	.2	.2	1.3
有效的 7 羅東鎮	6	.2	.2	1.5
8 三星鄉	2	.1	.1	1.6
9 五結鄉	9	.3	.3	1.9
10 冬山鄉	9	.3	.3	2.2
11 蘇澳鎮	6	.2	.2	2.4
99 跳答	2897	97.6	97.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 8 請問是花蓮縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 花蓮市	10	.3	.3	.3
2 新城鄉	2	.1	.1	.4
3 秀林鄉	2	.1	.1	.5
4 吉安鄉	13	.4	.4	.9
有效的 5 壽豐鄉	2	.1	.1	1.0
6 鳳林鎮	1	.0	.0	1.0
9 瑞穗鄉	1	.0	.0	1.0
13 富里鄉	1	.0	.0	1.1
99 跳答	2935	98.9	98.9	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 9 請問是台東縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 成功鎮	1	.0	.0	.0
2 臺東市	18	.6	.6	.6
6 卑南鄉	1	.0	.0	.7
8 關山鎮	3	.1	.1	.8
有效的 11 東河鄉	2	.1	.1	.8
13 太麻里鄉	1	.0	.0	.9
99 跳答	2941	99.1	99.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 2 0 請問是澎湖縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 馬公市	3	.1	.1	.1
3 西嶼鄉	1	.0	.0	.1
5 白沙鄉	1	.0	.0	.2
有效的 6 湖西鄉	3	.1	.1	.3
99 跳答	2959	99.7	99.7	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 2 1 請問是金門縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 金湖鎮	3	.1	.1	.1
3 金寧鄉	4	.1	.1	.2
4 金城鎮	6	.2	.2	.4
有效的 5 烈嶼鄉	1	.0	.0	.5
99 跳答	2953	99.5	99.5	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 2 2、請問是連江縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 99 跳答	2967	100.0	100.0	100.0

H 1 請問您現在住的地址【現居地】是不是您的戶籍地址？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 是	2255	76.0	76.0	76.0
2 不是	686	23.1	23.1	99.1
有效的 97 不知道	6	.2	.2	99.3
98 拒答	20	.7	.7	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

I 1 請問您個人平均一個月所有的收入加起來大概有多少？【包括薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、利息、股利、房租、退休金、父母/子女給予的生活費、政府津貼補助等收入】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 沒有收入	138	4.7	4.7	4.7
2 不到1萬元	371	12.5	12.5	17.2
3 1萬元以上，不到2萬元	353	11.9	11.9	29.1
4 2萬元以上，不到3萬元	533	18.0	18.0	47.0
5 3萬元以上，不到4萬元	465	15.7	15.7	62.7
6 4萬元以上，不到5萬元	294	9.9	9.9	72.6
7 5萬元以上，不到6萬元	220	7.4	7.4	80.0
8 6萬元以上，不到7萬元	127	4.3	4.3	84.3
9 7萬元以上，不到8萬元	84	2.8	2.8	87.1
有效的 10 8萬元以上，不到9萬元	56	1.9	1.9	89.0
11 9萬元以上，不到10萬元	35	1.2	1.2	90.2
12 10萬元以上，不到15萬元	77	2.6	2.6	92.8
13 15萬元以上，不到20萬元	28	.9	.9	93.7
14 20萬元以上，不到30萬元	20	.7	.7	94.4
15 30萬元以上	17	.6	.6	95.0
97 不知道	29	1.0	1.0	96.0
98 拒答	120	4.0	4.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

E 1、請問您願不願意協助我們以後的網路調查,我們一定會嚴密保護您的個人資料?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 願意, e-mail是《請鍵入並 記錄在開放紀錄表中,再唸出 請受訪者確	820	27.6	27.6	27.6
2 不願意	1064	35.9	35.9	63.5
有效的 3 沒有e-mail	412	13.9	13.9	77.4
4 不會上網	636	21.4	21.4	98.8
7 不知道	4	.1	.1	99.0
8 拒答	31	1.0	1.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

二. 加權後

加權後之次數分配，因有小數位數四捨五入之故，加權後各細項次數合計與總樣本數容或有尾數差異。

性別

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 男	1470	49.5	49.5	49.5
有效的 2 女	1497	50.5	50.5	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 請問您是民國幾天出生的?民國__年(以年齡分組呈現)

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 15歲-24歲	457	15.4	15.4	15.4
2 25歲-34歲	517	17.4	17.4	32.8
3 35歲-44歲	556	18.7	18.7	51.6
有效的 4 45歲-54歲	544	18.3	18.3	69.9
5 55歲-64歲	471	15.9	15.9	85.8
6 65歲及以上	421	14.2	14.2	99.9
7 拒答	2	.1	.1	100.0
8 總和	2967	100.0	100.0	

註1:此表為合併第1及第1a題。

註2:年齡計算為104年-出生年。

以下想先請問您關於社會聯繫（台語：和親戚朋友來往）的問題【社會聯繫是指和社會接觸及互動，例如和親人朋友聚會、遇到困難有沒有人幫忙你等】

2 請問如果您遇到困難，有沒有親人或朋友可以提供幫助？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	2717	91.6	91.6	91.6
2 沒有	231	7.8	7.8	99.3
有效的 7 不知道	11	.4	.4	99.7
8 拒答	9	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 請問去年一年(104年)內，您與不同住的朋友大約多久聚會(台語：作夥開講企逃)一次？(擦身而過(台語：相閃身)不算)【若與不同住朋友僅在每年特定的假日或民俗節日聚會，則請勾選「(5) 好幾個月一次」。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	425	14.3	14.3	14.3
2 一個禮拜一次	345	11.6	11.6	25.9
3 一個月兩、三次	431	14.5	14.5	40.5
4 一個月一次	479	16.2	16.2	56.6
有效的 5 好幾個月一次【一年1~11次都算】	980	33.0	33.0	89.7
6 沒有	296	10.0	10.0	99.6
7 不知道	9	.3	.3	99.9
8 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

4 請問去年一年(104年)內，您與不同住的親人大約多久聚會(台語：作夥開講企逃)一次？(擦身而過(台語：相閃身)不算)

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	303	10.2	10.2	10.2
2 一個禮拜一次	437	14.7	14.7	25.0
3 一個月兩、三次	398	13.4	13.4	38.4
4 一個月一次	497	16.8	16.8	55.1
有效的 5 好幾個月一次【一年1~11次都算】	1182	39.8	39.8	95.0
6 沒有	139	4.7	4.7	99.7
7 不知道	9	.3	.3	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

5 請問您平常一天裡面，從早到晚大概跟多少認識的人接觸？（含家人，包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等）【平常一天，指一般正常作息的日子，不包括假日或安排出外郊遊、旅行、特殊聚會...等特別的日子】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 0-4人	485	16.3	16.3	16.3
2 5-9人	607	20.5	20.5	36.8
3 10-19人	782	26.3	26.3	63.1
4 20-49人	685	23.1	23.1	86.2
有效的 5 50-99人	237	8.0	8.0	94.2
6 100人及以上	148	5.0	5.0	99.2
7 不知道	18	.6	.6	99.8
8 拒答	6	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

6 請問您認為社會上一般人可以相信嗎？【「一般人」泛指整體的社會大眾】【追問後受訪者仍無法回答，訪員可唸出選項（1）、（2）、（4）、（5）的中文字，請勿唸出選項後面的提示數字】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 幾乎所有人都可以相信【81~100%】	70	2.3	2.3	2.3
2 大部分可以相信【61~80%】	1594	53.7	53.7	56.1
3 一半可以相信【41~60%】	93	3.1	3.1	59.2
有效的 4 大部分不能相信【21~40%】	1002	33.8	33.8	93.0
5 幾乎所有人都不能相信【0~20%】	139	4.7	4.7	97.7
7 不知道	62	2.1	2.1	99.8
8 拒答	7	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

7 請問您昨天覺得快樂嗎？0分表示昨天完全不覺得快樂，10分表示昨天整天都覺得快樂，從0分到10分之間，您會給幾分？【指昨天覺得快樂的持續性而非強度。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	67	2.3	2.3	2.3
1	19	.6	.6	2.9
2	43	1.5	1.5	4.4
3	79	2.7	2.7	7.0
4	80	2.7	2.7	9.7
5	451	15.2	15.2	24.9
6	329	11.1	11.1	36.0
7	519	17.5	17.5	53.5
8	781	26.3	26.3	79.9
9	189	6.4	6.4	86.3
10	389	13.1	13.1	99.4
97	17	.6	.6	99.9
98	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

8 請問您昨天覺得擔憂嗎？0分表示昨天完全不覺得擔憂，10分表示昨天整天都覺得擔憂，從0分到10分之間，您會給幾分？【指昨天覺得擔憂的持續性而非強度。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	644	21.7	21.7	21.7
1	183	6.2	6.2	27.9
2	445	15.0	15.0	42.9
3	410	13.8	13.8	56.7
4	162	5.5	5.5	62.2
5	522	17.6	17.6	79.8
6	209	7.0	7.0	86.8
7	123	4.1	4.1	91.0
8	117	3.9	3.9	94.9
9	31	1.1	1.1	95.9
10	84	2.8	2.8	98.8
97	32	1.1	1.1	99.9
98	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

9 請問您昨天覺得沮喪（台語：鬱卒）嗎？0分表示昨天完全不覺得沮喪，10分表示昨天整天都覺得沮喪，從0分到10分之間，您會給幾分？【指昨天覺得沮喪的持續性而非強度。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	1218	41.1	41.1	41.1
1	198	6.7	6.7	47.7
2	362	12.2	12.2	59.9
3	329	11.1	11.1	71.0
4	127	4.3	4.3	75.3
5	362	12.2	12.2	87.5
有效的	107	3.6	3.6	91.1
7	81	2.7	2.7	93.9
8	71	2.4	2.4	96.2
9	15	.5	.5	96.7
10	71	2.4	2.4	99.1
97	22	.8	.8	99.9
98	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

10 如果0分代表一點也不滿意，10分代表非常滿意。整體而言，您對於目前生活的滿意程度，從0分到10分之間，您會給幾分？【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	65	2.2	2.2	2.2
1	19	.6	.6	2.8
2	34	1.1	1.1	4.0
3	110	3.7	3.7	7.7
4	103	3.5	3.5	11.2
5	574	19.4	19.4	30.5
有效的	375	12.6	12.6	43.2
7	538	18.1	18.1	61.3
8	659	22.2	22.2	83.5
9	177	6.0	6.0	89.5
10	289	9.7	9.7	99.2
97	20	.7	.7	99.9
98	3	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 1 如果0分表示一點都不值得，10分表示非常值得。整體而言，對於人生當中所有做過的事情，從0分到10分之間，您認為值得給幾分？【人生當中所有做過的事情，包括好的、壞的、成功的、失敗的都算在內。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	32	1.1	1.1	1.1
1	9	.3	.3	1.4
2	26	.9	.9	2.2
3	83	2.8	2.8	5.0
4	57	1.9	1.9	6.9
5	538	18.1	18.1	25.1
6	394	13.3	13.3	38.4
7	649	21.9	21.9	60.2
8	661	22.3	22.3	82.5
9	207	7.0	7.0	89.5
10	287	9.7	9.7	99.2
97	19	.7	.7	99.8
98	5	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 2 關於生活的各個層面，0分代表一點也不滿意，10分代表非常滿意，請問您對自己生活水準的滿意程度，從0分到10分之間，您會給幾分？【生活水準的界定以物質面為主】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	28	.9	.9	.9
1	14	.5	.5	1.4
2	22	.7	.7	2.2
3	100	3.4	3.4	5.5
4	95	3.2	3.2	8.7
5	457	15.4	15.4	24.1
6	404	13.6	13.6	37.7
7	641	21.6	21.6	59.4
8	721	24.3	24.3	83.6
9	197	6.6	6.6	90.3
10	270	9.1	9.1	99.4
97	14	.5	.5	99.9
98	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 3 對自己健康狀況？【健康狀況包含生理與心理的健康】【「不知道」
鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0	44	1.5	1.5	1.5	
1	15	.5	.5	2.0	
2	28	.9	.9	2.9	
3	105	3.5	3.5	6.5	
4	119	4.0	4.0	10.5	
5	500	16.8	16.8	27.3	
6	406	13.7	13.7	41.0	
有效的	7	623	21.0	21.0	62.0
	8	687	23.1	23.1	85.1
	9	200	6.7	6.7	91.9
	10	226	7.6	7.6	99.5
	97	11	.4	.4	99.9
	98	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0		

1 4 對自己人生的成就？【人生成就不限於工作】【「不知道」鍵入97，
「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0	58	1.9	1.9	1.9	
1	19	.6	.6	2.6	
2	47	1.6	1.6	4.2	
3	171	5.8	5.8	9.9	
4	115	3.9	3.9	13.8	
5	650	21.9	21.9	35.7	
有效的	6	487	16.4	16.4	52.1
	7	620	20.9	20.9	73.0
	8	506	17.1	17.1	90.1
	9	121	4.1	4.1	94.2
	10	154	5.2	5.2	99.3
	97	14	.5	.5	99.8
	98	5	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0		

1 5 對自己的人際關係？【人際關係由受訪者自行認定】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	34	1.2	1.2	1.2
1	15	.5	.5	1.7
2	39	1.3	1.3	3.0
3	106	3.6	3.6	6.6
4	97	3.3	3.3	9.8
5	476	16.1	16.1	25.9
6	351	11.8	11.8	37.7
有效的	632	21.3	21.3	59.0
7	727	24.5	24.5	83.5
8	248	8.4	8.4	91.9
9	227	7.7	7.7	99.5
97	13	.4	.4	100.0
98	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 6 請問您對自己安全感受的滿意程度？【安全感受屬於人身安全感受，包括家暴、校園暴力等等。】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	39	1.3	1.3	1.3
1	8	.3	.3	1.6
2	43	1.5	1.5	3.0
3	67	2.3	2.3	5.3
4	69	2.3	2.3	7.6
5	405	13.6	13.6	21.3
6	334	11.2	11.2	32.5
有效的	568	19.1	19.1	51.6
7	787	26.5	26.5	78.2
8	292	9.8	9.8	88.0
9	341	11.5	11.5	99.5
97	14	.5	.5	100.0
98	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 7 請問您對自己歸屬於社區【地方附近】一份子的滿意程度？【若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	60	2.0	2.0	2.0
1	22	.8	.8	2.8
2	84	2.8	2.8	5.6
3	152	5.1	5.1	10.7
4	117	3.9	3.9	14.6
5	596	20.1	20.1	34.7
6	504	17.0	17.0	51.7
有效的	7	520	17.5	69.2
8	540	18.2	18.2	87.4
9	137	4.6	4.6	92.1
10	213	7.2	7.2	99.2
97	21	.7	.7	100.0
98	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

1 8 對自己未來生活的保障？【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	87	2.9	2.9	2.9
1	17	.6	.6	3.5
2	72	2.4	2.4	5.9
3	183	6.2	6.2	12.1
4	137	4.6	4.6	16.7
5	544	18.3	18.3	35.0
6	465	15.7	15.7	50.7
有效的	7	553	18.6	69.3
8	547	18.4	18.4	87.8
9	136	4.6	4.6	92.4
10	203	6.8	6.8	99.2
97	19	.6	.6	99.9
98	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

19 請問您對可以做自己喜歡事情的時長，滿意程度給幾分？【依個人喜好所從事的活動，並藉此得到樂趣或自我成長等等】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	38	1.3	1.3	1.3
1	23	.8	.8	2.1
2	66	2.2	2.2	4.3
3	207	7.0	7.0	11.2
4	105	3.5	3.5	14.8
5	461	15.5	15.5	30.3
有效的	379	12.8	12.8	43.1
7	476	16.0	16.0	59.1
8	592	20.0	20.0	79.1
9	235	7.9	7.9	87.0
10	366	12.3	12.3	99.3
97	18	.6	.6	100.0
98	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

20 請問您對居住地區環境品質的滿意程度？【居住地區範圍可以用社區來界定。若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答】【環境品質包含清潔或髒亂程度、空氣、水、噪音等】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	40	1.4	1.4	1.4
1	17	.6	.6	1.9
2	37	1.2	1.2	3.2
3	121	4.1	4.1	7.2
4	105	3.5	3.5	10.8
5	400	13.5	13.5	24.2
有效的	393	13.2	13.2	37.5
7	628	21.2	21.2	58.6
8	712	24.0	24.0	82.7
9	221	7.5	7.5	90.1
10	283	9.6	9.6	99.7
97	10	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 1 請問您目前有沒有工作？【「有工作」者包含以下任一情況：a.從事有酬工作（不論時數多寡），或每週工作15小時以上之無酬家屬工作。b.有工作而未做之有酬工作者。c.已受僱用領有報酬但因故未開始工作者。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有（續答22題）	1876	63.2	63.2	63.2
2 沒有，但目前有在找工作或準備創業（跳答23題）	158	5.3	5.3	68.6
3 沒有，也沒有在找工作或準備創業（跳答23題）	932	31.4	31.4	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 2 請問您對自己目前工作的滿意程度？【只限目前有工作者回答】【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0	20	.7	.7	.7
1	5	.2	.2	.8
2	19	.7	.7	1.5
3	74	2.5	2.5	4.0
4	54	1.8	1.8	5.8
5	252	8.5	8.5	14.3
6	241	8.1	8.1	22.4
7	456	15.4	15.4	37.8
8	429	14.5	14.5	52.2
9	148	5.0	5.0	57.2
10	179	6.0	6.0	63.2
99	1091	36.8	36.8	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

99為跳答。

接下來想請問您去年一年（104年）內，有沒有從事下列活動來表達您對社會的意見，您只需要回答有或沒有就可以。2 3 向政府單位、民意代表或政黨反映意見？【如向調解委員會、村里幹事或Call-in1999市民熱線等反應，也算向政府單位、民意代表或政黨反映意見。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	256	8.6	8.6	8.6
2 沒有	2708	91.3	91.3	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 4 在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工？【行動小組，指非正式或臨時成立的組織或救援會，如都更自救會、關廠勞工自救會等】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	108	3.6	3.6	3.6
2 沒有	2857	96.3	96.3	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 5 參與其他公共事務組織或協會？【公共事務組織或協會，指常態性的正式組織，如人權組織、環保聯盟、綠色和平組織、台灣教授協會（須加入會員才算）、檢驗師公會、社區發展協會、婦女會、消基會等。不含志工服務活動（衛生所全民健檢志工隊，公立國小志工隊等等）、獅子會、？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	267	9.0	9.0	9.0
2 沒有	2700	91.0	91.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 6 佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟？（台語：將選舉或社會運動的標誌或旗幟掛在身上或其他別人看到的地方）【佩帶選舉或社會運動標誌的帽子、扇子等都算，如愛滋333運動，綁紅絲帶象徵關心愛滋的防治；反雛妓運動，以綁黃絲帶代表反色情救雛妓。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	96	3.2	3.2	3.2
2 沒有	2869	96.7	96.7	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 7 簽署請願書?【請願書遞交的對象若是主管機關或法院等具公權力的機構，屬於涉及公共事務就算。但以書面或言詞向各機關提出之具體陳情，例如寫信到縣長信箱，屬於陳情，非請願】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	140	4.7	4.7	4.7
2 沒有	2823	95.1	95.1	99.9
7 不知道	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 8 參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動?【遊行目的若與表達對公共事務的意見無關，如嘉年華會式的遊行（如管樂節樂隊演奏遊行）則不算；只在網路Po文、轉貼或按讚等，沒有實際參加活動亦不算，其他自力救濟活動如罷工。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	94	3.2	3.2	3.2
2 沒有	2872	96.8	96.8	100.0
7 不知道	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

2 9 因政治、道德或環保等理由抵制（台語：拒絕去買）特定產品?【只在網路Po文評論產品，實際上並沒有針對該產品抵制不買者不算】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	797	26.9	26.9	26.9
2 沒有	2165	73.0	73.0	99.8
7 不知道	5	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 0 叩應（call-in）政論性節目?【一旦有call-in政論性節目，無論有沒有被接通或是否發表言論都算】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	14	.5	.5	.5
2 沒有	2953	99.5	99.5	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

接下來想請問您整體來說，信不信任以下政府機關或機構【您只需要就您目前的感覺回答我信任或不信任】 3 1 請問您對立法院信任或不信任？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	49	1.6	1.6	1.6
2 還算信任	827	27.9	27.9	29.5
3 不太信任	1321	44.5	44.5	74.0
有效的 4 很不信任	643	21.7	21.7	95.7
7 不知道	122	4.1	4.1	99.8
8 拒答	5	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 2 對司法制度及法院?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	53	1.8	1.8	1.8
2 還算信任	717	24.2	24.2	26.0
3 不太信任	1217	41.0	41.0	67.0
有效的 4 很不信任	869	29.3	29.3	96.3
7 不知道	103	3.5	3.5	99.7
8 拒答	8	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 3 對其他的中央政府? 【其他的中央政府包括總統府、行政院、考試院及監察院等】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	81	2.7	2.7	2.7
2 還算信任	1108	37.4	37.4	40.1
3 不太信任	1180	39.8	39.8	79.9
有效的 4 很不信任	466	15.7	15.7	95.6
7 不知道	124	4.2	4.2	99.8
8 拒答	7	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 4 對您居住地區的地方政府?【地方政府，包括直轄市、縣市政府等】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	292	9.8	9.8	9.8
2 還算信任	1508	50.8	50.8	60.7
3 不太信任	826	27.8	27.8	88.5
有效的 4 很不信任	252	8.5	8.5	97.0
7 不知道	81	2.7	2.7	99.7
8 拒答	8	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 5 對媒體的品質及公正性?【媒體，包括報紙、電視、廣播、網路新聞等】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	52	1.8	1.8	1.8
2 還算信任	563	19.0	19.0	20.7
3 不太信任	1384	46.7	46.7	67.4
有效的 4 很不信任	870	29.3	29.3	96.7
7 不知道	90	3.0	3.0	99.7
8 拒答	8	.3	.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 6 請問您對我國(台語：咱國家)的社會保障制度信不信任?【社會保障制度包括勞工保險、全民健保、國民年金、勞工退休基金、農保、漁保、公保、農民年金、老人年金等】【受訪者不論有沒有參加所有的社會保障制度，都需要回答】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	218	7.4	7.4	7.4
2 還算信任	1197	40.3	40.3	47.7
3 不太信任	1050	35.4	35.4	83.1
有效的 4 很不信任	442	14.9	14.9	98.0
7 不知道	55	1.9	1.9	99.8
8 拒答	5	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 7 請問您滿不滿意您在我國（台語：咱國家）所擁有的民主生活？【民主生活是一種可以尊重不同文化及容忍不同聲音、基於法律享有自由及權利平等的生活方式】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	566	19.1	19.1	19.1
2 還算滿意	1849	62.3	62.3	81.4
3 不太滿意	386	13.0	13.0	94.4
有效的 4 很不滿意	128	4.3	4.3	98.7
7 不知道	34	1.1	1.1	99.9
8 拒答	4	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 8 請問您滿不滿意我國（台語：咱國家）的言論自由？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	833	28.1	28.1	28.1
2 還算滿意	1450	48.9	48.9	76.9
3 不太滿意	445	15.0	15.0	91.9
有效的 4 很不滿意	187	6.3	6.3	98.3
7 不知道	47	1.6	1.6	99.8
8 拒答	5	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

3 9 有人說：『政府官員會重視我們一般老百姓的想法』，請問您同不同意？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很同意	179	6.0	6.0	6.0
2 還算同意	838	28.3	28.3	34.3
3 不太同意	1167	39.3	39.3	73.6
有效的 4 很不同意	717	24.2	24.2	97.8
7 不知道	64	2.1	2.1	99.9
8 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

4 0 請問您的教育程度是？【含肄業，不必唸選項】【如果受訪者回答唸專科，要追問唸幾年制專科。如果是五專要追問唸到幾年級，唸到1-3年級請勾選（05），唸到4-5年級請勾選（06）。】
 【如問到基督書院之受訪者，以其前一個最高學歷（如高中，須經教育部認可）來歸類。】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 無/不識字	60	2.0	2.0	2.0
2 自修	13	.4	.4	2.5
3 小學	310	10.4	10.4	12.9
4 初/國中	406	13.7	13.7	26.6
5 高中職【含五專前3年】	925	31.2	31.2	57.8
6 專科【含二專、三專及五專 有效的 後2年】	289	9.8	9.8	67.5
7 大學【含技術學院、科技大 學】	735	24.8	24.8	92.3
8 碩士	205	6.9	6.9	99.2
9 博士	24	.8	.8	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

4 1 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶，還是同居？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 未婚	884	29.8	29.8	29.8
2 已婚	1693	57.1	57.1	86.9
3 離婚	136	4.6	4.6	91.5
4 分居	26	.9	.9	92.4
5 喪偶（寡居）	201	6.8	6.8	99.1
6 同居	24	.8	.8	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 0 請問這支電話的地區是XX（請見括號內）的哪個縣市呢？（【無區碼：北部】【032～037：桃竹苗】【038～039、089：東部】【042～049：中部】【05：中南部】【06、07、087～088：南部】【082～083：金門馬祖】）

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 台北市	340	11.5	11.5	11.5
2 新北市（跳答Z2）	503	17.0	17.0	28.4
3 基隆市（跳答Z3）	48	1.6	1.6	30.1
4 桃園市（跳答Z4）	257	8.7	8.7	38.7
5 新竹縣（跳答Z5）	65	2.2	2.2	40.9
6 新竹市（跳答Z6）	52	1.8	1.8	42.7
7 苗栗縣（跳答Z7）	71	2.4	2.4	45.1
8 台中市（跳答Z8）	339	11.4	11.4	56.5
9 彰化縣（跳答Z9）	162	5.5	5.5	62.0
10 南投縣（跳答Z10）	66	2.2	2.2	64.2
11 雲林縣（跳答Z11）	90	3.0	3.0	67.2
12 嘉義縣（跳答Z12）	68	2.3	2.3	69.5
有效的 13 嘉義市（跳答Z13）	34	1.1	1.1	70.6
14 台南市（跳答Z14）	240	8.1	8.1	78.7
15 高雄市（跳答Z15）	355	11.9	11.9	90.7
16 屏東縣（跳答Z16）	109	3.7	3.7	94.3
17 宜蘭縣（跳答Z17）	58	2.0	2.0	96.3
18 花蓮縣（跳答Z18）	42	1.4	1.4	97.7
19 台東縣（跳答Z19）	28	1.0	1.0	98.7
20 澎湖縣（跳答Z20）	13	.4	.4	99.1
21 金門縣（跳答Z21）	19	.6	.6	99.8
97 不知道	1	.0	.0	99.8
98 拒答	6	.2	.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 請問是台北市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中正區	10	.3	.3	.3
2 大同區	13	.5	.5	.8
3 中山區	51	1.7	1.7	2.5
4 松山區	21	.7	.7	3.2
5 大安區	51	1.7	1.7	4.9
6 萬華區	26	.9	.9	5.8
7 信義區	31	1.1	1.1	6.9
有效的 8 士林區	33	1.1	1.1	8.0
9 北投區	23	.8	.8	8.8
10 內湖區	32	1.1	1.1	9.9
11 南港區	16	.6	.6	10.4
12 文山區	30	1.0	1.0	11.4
98 拒答	1	.0	.0	11.5
99 跳答	2627	88.5	88.5	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 2 請問是新北市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 萬里區	1	.0	.0	.0
2 金山區	2	.1	.1	.1
3 板橋區	67	2.3	2.3	2.4
4 汐止區	26	.9	.9	3.2
5 深坑區	2	.1	.1	3.3
6 石碇區	1	.0	.0	3.4
7 瑞芳區	2	.1	.1	3.4
9 雙溪區	1	.0	.0	3.5
11 新店區	40	1.4	1.4	4.8
12 坪林區	1	.0	.0	4.8
14 永和區	24	.8	.8	5.6
15 中和區	58	1.9	1.9	7.6
16 土城區	37	1.2	1.2	8.8
17 三峽區	14	.5	.5	9.3
18 樹林區	23	.8	.8	10.1
有效的				
19 鶯歌區	11	.4	.4	10.5
20 三重區	50	1.7	1.7	12.1
21 新莊區	49	1.7	1.7	13.8
22 泰山區	14	.5	.5	14.2
23 林口區	15	.5	.5	14.7
24 蘆洲區	27	.9	.9	15.7
25 五股區	6	.2	.2	15.9
26 八里區	5	.2	.2	16.0
27 淡水區	21	.7	.7	16.8
28 三芝區	3	.1	.1	16.9
29 石門區	1	.0	.0	16.9
97 不知道	1	.0	.0	16.9
98 拒答	1	.0	.0	17.0
99 跳答	2464	83.0	83.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 3 請問是基隆市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 仁愛區	3	.1	.1	.1
2 信義區	9	.3	.3	.4
3 中正區	8	.3	.3	.7
4 中山區	8	.3	.3	.9
有效的 5 安樂區	9	.3	.3	1.2
6 暖暖區	10	.3	.3	1.6
7 七堵區	2	.1	.1	1.6
99 跳答	2919	98.4	98.4	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 4 請問是桃園市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中壢區	53	1.8	1.8	1.8
2 平鎮區	24	.8	.8	2.6
3 龍潭區	15	.5	.5	3.1
4 楊梅區	24	.8	.8	3.9
5 新屋區	3	.1	.1	4.0
6 觀音區	5	.2	.2	4.2
7 桃園區	52	1.8	1.8	6.0
有效的 8 龜山區	18	.6	.6	6.6
9 八德區	25	.8	.8	7.4
10 大溪區	12	.4	.4	7.9
12 大園區	5	.2	.2	8.0
13 蘆竹區	18	.6	.6	8.6
98 拒答	1	.0	.0	8.7
99 跳答	2710	91.3	91.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 5 請問是新竹縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹北市	24	.8	.8	.8
2 湖口鄉	11	.4	.4	1.2
3 新豐鄉	3	.1	.1	1.3
4 新埔鎮	6	.2	.2	1.5
5 關西鎮	5	.2	.2	1.6
6 芎林鄉	2	.1	.1	1.7
7 寶山鄉	1	.0	.0	1.7
8 竹東鎮	11	.4	.4	2.1
10 橫山鄉	3	.1	.1	2.2
13 峨眉鄉	0	.0	.0	2.2
99 跳答	2902	97.8	97.8	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 6 請問是新竹市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	30	1.0	1.0	1.0
2 北區	15	.5	.5	1.5
3 香山區	8	.3	.3	1.8
99 跳答	2915	98.2	98.2	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 7 請問是苗栗縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹南鎮	16	.5	.5	.5
2 頭份市	16	.6	.6	1.1
4 南庄鄉	2	.1	.1	1.2
5 獅潭鄉	1	.0	.0	1.2
6 後龍鎮	4	.1	.1	1.3
7 通霄鎮	4	.1	.1	1.4
8 苑裡鎮	6	.2	.2	1.6
有效的 9 苗栗市	13	.4	.4	2.1
10 造橋鄉	1	.0	.0	2.1
13 大湖鄉	1	.0	.0	2.1
14 泰安鄉	1	.0	.0	2.1
15 銅鑼鄉	2	.1	.1	2.2
98 拒答	5	.2	.2	2.4
99 跳答	2896	97.6	97.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 8 請問是台中市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 太平區	33	1.1	1.1	1.1
2 大里區	27	.9	.9	2.0
3 霧峰區	6	.2	.2	2.2
4 烏日區	12	.4	.4	2.6
5 豐原區	18	.6	.6	3.2
6 后里區	5	.2	.2	3.4
7 石岡區	3	.1	.1	3.5
8 東勢區	4	.1	.1	3.6
10 新社區	2	.1	.1	3.7
11 潭子區	11	.4	.4	4.1
12 大雅區	14	.5	.5	4.5
13 神岡區	6	.2	.2	4.7
14 大肚區	6	.2	.2	4.9
15 沙鹿區	13	.4	.4	5.4
16 龍井區	7	.3	.3	5.6
17 梧棲區	7	.2	.2	5.9
有效的 18 清水區	1	.0	.0	5.9
19 大甲區	11	.4	.4	6.3
20 外埔區	3	.1	.1	6.3
21 大安區	2	.1	.1	6.4
22 中區	2	.1	.1	6.5
23 東區	7	.2	.2	6.7
24 西區	16	.5	.5	7.2
25 北區	17	.6	.6	7.8
26 南區	27	.9	.9	8.7
27 北屯區	33	1.1	1.1	9.8
28 西屯區	23	.8	.8	10.6
29 南屯區	21	.7	.7	11.3
97 不知道	1	.0	.0	11.4
98 拒答	1	.0	.0	11.4
99 跳答	2628	88.6	88.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 9 請問是彰化縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 彰化市	30	1.0	1.0	1.0
2 芬園鄉	3	.1	.1	1.1
3 花壇鄉	13	.4	.4	1.6
4 秀水鄉	2	.1	.1	1.6
5 鹿港鎮	7	.2	.2	1.9
6 福興鄉	1	.0	.0	1.9
7 線西鄉	8	.3	.3	2.1
8 和美鎮	11	.4	.4	2.5
9 伸港鄉	6	.2	.2	2.7
10 員林市	12	.4	.4	3.1
11 社頭鄉	1	.0	.0	3.2
12 永靖鄉	3	.1	.1	3.3
13 埔心鄉	1	.0	.0	3.3
有效的 14 溪湖鎮	10	.3	.3	3.6
15 大村鄉	9	.3	.3	3.9
16 埔鹽鄉	4	.1	.1	4.1
17 田中鎮	3	.1	.1	4.2
18 北斗鎮	10	.3	.3	4.5
19 田尾鄉	4	.1	.1	4.6
20 埤頭鄉	3	.1	.1	4.7
21 溪州鄉	4	.1	.1	4.9
22 竹塘鄉	1	.0	.0	4.9
23 二林鎮	9	.3	.3	5.2
25 芳苑鄉	4	.1	.1	5.3
98 拒答	3	.1	.1	5.5
99 跳答	2805	94.5	94.5	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 0 請問是南投縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 南投市	22	.7	.7	.7
2 埔里鎮	11	.4	.4	1.1
3 草屯鎮	10	.3	.3	1.4
4 竹山鎮	7	.2	.2	1.7
5 集集鎮	4	.1	.1	1.8
6 名間鄉	2	.1	.1	1.9
7 鹿谷鄉	0	.0	.0	1.9
有效的 8 中寮鄉	3	.1	.1	2.0
9 魚池鄉	3	.1	.1	2.1
11 水里鄉	2	.1	.1	2.2
13 仁愛鄉	1	.0	.0	2.2
98 拒答	1	.0	.0	2.2
99 跳答	2901	97.8	97.8	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 1 請問是雲林縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 斗六市	22	.7	.7	.7
2 斗南鎮	11	.4	.4	1.1
3 虎尾鎮	11	.4	.4	1.4
4 西螺鎮	5	.2	.2	1.6
5 土庫鎮	4	.1	.1	1.7
6 北港鎮	7	.3	.3	2.0
7 古坑鄉	2	.1	.1	2.1
8 大埤鄉	1	.0	.0	2.1
9 莿桐鄉	4	.1	.1	2.2
11 二崙鄉	5	.2	.2	2.4
有效的 12 崙背鄉	2	.1	.1	2.4
13 麥寮鄉	4	.1	.1	2.6
14 東勢鄉	2	.1	.1	2.6
15 褒忠鄉	2	.1	.1	2.7
16 台西鄉	2	.1	.1	2.8
18 四湖鄉	3	.1	.1	2.9
19 口湖鄉	2	.1	.1	2.9
20 水林鄉	2	.1	.1	3.0
98 拒答	1	.0	.0	3.0
99 跳答	2877	97.0	97.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 2 請問是嘉義縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 番路鄉	1	.0	.0	.0
2 梅山鄉	2	.1	.1	.1
3 竹崎鄉	3	.1	.1	.2
4 阿里山鄉	1	.0	.0	.2
5 中埔鄉	10	.3	.3	.6
7 水上鄉	7	.3	.3	.8
8 鹿草鄉	2	.1	.1	.9
9 太保市	5	.2	.2	1.1
10 朴子市	9	.3	.3	1.4
有效的 11 東石鄉	2	.1	.1	1.4
12 六腳鄉	2	.1	.1	1.5
13 新港鄉	5	.2	.2	1.7
14 民雄鄉	12	.4	.4	2.1
15 大林鎮	3	.1	.1	2.2
16 溪口鄉	1	.0	.0	2.2
17 義竹鄉	1	.0	.0	2.2
18 布袋鎮	1	.0	.0	2.3
98 拒答	0	.0	.0	2.3
99 跳答	2899	97.7	97.7	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 3 請問是嘉義市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	18	.6	.6	.6
2 西區	15	.5	.5	1.1
有效的 98 拒答	1	.0	.0	1.1
99 跳答	2933	98.9	98.9	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 4 請問是台南市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 新化區	8	.3	.3	.3
2 永康區	28	.9	.9	1.2
3 歸仁區	8	.3	.3	1.5
5 玉井區	1	.0	.0	1.5
8 仁德區	19	.7	.7	2.1
9 關廟區	4	.1	.1	2.3
11 官田區	4	.1	.1	2.4
12 麻豆區	7	.2	.2	2.6
13 佳里區	7	.3	.3	2.9
14 西港區	4	.1	.1	3.0
17 學甲區	2	.1	.1	3.1
18 北門區	3	.1	.1	3.2
19 新營區	10	.3	.3	3.5
20 後壁區	4	.1	.1	3.7
21 白河區	1	.0	.0	3.7
22 東山區	1	.0	.0	3.8
有效的 23 六甲區	3	.1	.1	3.9
24 下營區	2	.1	.1	3.9
25 柳營區	1	.0	.0	3.9
26 鹽水區	3	.1	.1	4.1
27 善化區	5	.2	.2	4.2
28 大內區	1	.0	.0	4.3
30 新市區	5	.2	.2	4.5
31 安定區	7	.2	.2	4.7
32 中西區	4	.1	.1	4.8
33 東區	22	.7	.7	5.6
34 北區	20	.7	.7	6.2
35 南區	16	.5	.5	6.8
36 安平區	7	.2	.2	7.0
37 安南區	27	.9	.9	7.9
97 不知道	3	.1	.1	8.0
98 拒答	3	.1	.1	8.1
99 跳答	2727	91.9	91.9	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 5 請問是高雄市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 仁武區	12	.4	.4	.4
3 大社區	5	.2	.2	.6
4 岡山區	8	.3	.3	.8
5 路竹區	7	.2	.2	1.1
6 阿蓮區	5	.2	.2	1.2
8 燕巢區	5	.2	.2	1.4
9 橋頭區	8	.3	.3	1.7
10 梓官區	4	.1	.1	1.8
12 永安區	4	.1	.1	1.9
13 湖內區	5	.2	.2	2.1
14 鳳山區	39	1.3	1.3	3.4
15 大寮區	14	.5	.5	3.8
16 林園區	7	.2	.2	4.1
17 鳥松區	4	.1	.1	4.2
18 大樹區	5	.2	.2	4.4
19 旗山區	1	.0	.0	4.4
有效的 20 美濃區	10	.3	.3	4.8
24 桃源區	2	.1	.1	4.8
27 茄萣區	3	.1	.1	4.9
28 新興區	6	.2	.2	5.1
29 前金區	2	.1	.1	5.2
30 苓雅區	22	.8	.8	5.9
31 鹽埕區	3	.1	.1	6.0
32 鼓山區	26	.9	.9	6.9
33 旗津區	2	.1	.1	7.0
34 前鎮區	31	1.0	1.0	8.0
35 三民區	52	1.8	1.8	9.8
36 楠梓區	19	.7	.7	10.4
37 小港區	16	.5	.5	10.9
38 左營區	25	.9	.9	11.8
98 拒答	4	.1	.1	11.9
99 跳答	2612	88.1	88.1	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 6 請問是屏東縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東港鎮	9	.3	.3	.3
2 屏東市	30	1.0	1.0	1.3
6 九如鄉	4	.1	.1	1.4
7 里港鄉	1	.0	.0	1.5
8 高樹鄉	2	.1	.1	1.5
9 鹽埔鄉	3	.1	.1	1.6
10 長治鄉	4	.1	.1	1.8
11 麟洛鄉	1	.0	.0	1.8
12 竹田鄉	4	.1	.1	1.9
13 內埔鄉	9	.3	.3	2.3
14 萬丹鄉	3	.1	.1	2.4
15 潮州鎮	10	.4	.4	2.7
有效的 17 來義鄉	1	.0	.0	2.7
18 萬巒鄉	1	.0	.0	2.8
19 嵌頂鄉	2	.1	.1	2.8
20 新埤鄉	1	.0	.0	2.8
21 南州鄉	2	.1	.1	2.9
22 林邊鄉	1	.0	.0	2.9
24 佳冬鄉	3	.1	.1	3.0
25 新園鄉	5	.2	.2	3.2
26 枋寮鄉	4	.1	.1	3.4
30 車城鄉	3	.1	.1	3.4
32 恆春鎮	7	.2	.2	3.7
99 跳答	2858	96.3	96.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 7 請問是宜蘭縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 大同鄉	3	.1	.1	.1
2 宜蘭市	15	.5	.5	.6
3 頭城鎮	3	.1	.1	.7
4 礁溪鄉	4	.1	.1	.8
5 壯圍鄉	2	.1	.1	.9
6 員山鄉	7	.2	.2	1.1
有效的 7 羅東鎮	4	.1	.1	1.3
8 三星鄉	2	.1	.1	1.4
9 五結鄉	6	.2	.2	1.6
10 冬山鄉	7	.2	.2	1.8
11 蘇澳鎮	5	.2	.2	2.0
99 跳答	2909	98.0	98.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 8 請問是花蓮縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 花蓮市	15	.5	.5	.5
2 新城鄉	3	.1	.1	.6
3 秀林鄉	2	.1	.1	.7
4 吉安鄉	16	.5	.5	1.2
有效的 5 壽豐鄉	2	.1	.1	1.3
6 鳳林鎮	1	.0	.0	1.3
9 瑞穗鄉	1	.0	.0	1.4
13 富里鄉	2	.1	.1	1.4
99 跳答	2925	98.6	98.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 1 9 請問是台東縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 成功鎮	2	.1	.1	.1
2 臺東市	18	.6	.6	.7
6 卑南鄉	1	.0	.0	.7
8 關山鎮	4	.1	.1	.8
有效的 11 東河鄉	3	.1	.1	.9
13 太麻里鄉	1	.0	.0	1.0
99 跳答	2939	99.0	99.0	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 2 0 請問是澎湖縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 馬公市	4	.1	.1	.1
3 西嶼鄉	1	.0	.0	.2
5 白沙鄉	2	.1	.1	.2
有效的 6 湖西鄉	6	.2	.2	.4
99 跳答	2954	99.6	99.6	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 2 1 請問是金門縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 金湖鎮	4	.1	.1	.1
3 金寧鄉	5	.2	.2	.3
4 金城鎮	8	.3	.3	.6
有效的 5 烈嶼鄉	1	.0	.0	.6
99 跳答	2948	99.4	99.4	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

Z 2 2、請問是連江縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 99 跳答	2967	100.0	100.0	100.0

H 1 請問您現在住的地址【現居地】是不是您的戶籍地址？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 是	2258	76.1	76.1	76.1
2 不是	679	22.9	22.9	99.0
有效的 97 不知道	7	.2	.2	99.2
98 拒答	23	.8	.8	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

I 1 請問您個人平均一個月所有的收入加起來大概有多少？【包括薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、利息、股利、房租、退休金、父母/子女給予的生活費、政府津貼補助等收入】

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 沒有收入	141	4.7	4.7	4.7
2 不到1萬元	459	15.5	15.5	20.2
3 1萬元以上，不到2萬元	392	13.2	13.2	33.4
4 2萬元以上，不到3萬元	558	18.8	18.8	52.2
5 3萬元以上，不到4萬元	450	15.2	15.2	67.4
6 4萬元以上，不到5萬元	271	9.1	9.1	76.5
7 5萬元以上，不到6萬元	193	6.5	6.5	83.0
8 6萬元以上，不到7萬元	102	3.4	3.4	86.4
9 7萬元以上，不到8萬元	66	2.2	2.2	88.7
有效的 10 8萬元以上，不到9萬元	43	1.5	1.5	90.1
11 9萬元以上，不到10萬元	28	.9	.9	91.1
12 10萬元以上，不到15萬元	65	2.2	2.2	93.3
13 15萬元以上，不到20萬元	24	.8	.8	94.1
14 20萬元以上，不到30萬元	18	.6	.6	94.7
15 30萬元以上	13	.4	.4	95.1
97 不知道	27	.9	.9	96.1
98 拒答	117	3.9	3.9	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

E 1、請問您願不願意協助我們以後的網路調查,我們一定會嚴密保護您的個人資料?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 願意, e-mail是《請鍵入並 記錄在開放紀錄表中,再唸出 請受訪者確	873	29.4	29.4	29.4
2 不願意	986	33.2	33.2	62.6
有效的 3 沒有e-mail	399	13.4	13.4	76.1
4 不會上網	668	22.5	22.5	98.6
7 不知道	4	.1	.1	98.7
8 拒答	38	1.3	1.3	100.0
總和	2967	100.0	100.0	

附錄一：問卷

您好，這裡是台北中央研究院，為了瞭解民眾對日常生活的感受，我們正在進行一項「幸福生活調查」的電話訪問。我們撥打的電話都是由電腦隨機抽取出來。

想耽誤您幾分鐘，跟您請教一些問題：謝謝！

請問這是住家電話嗎？

（不是==> 因為我們訪問的對象是住家，以後有機會再訪問您，謝謝！）

我們想麻煩您家裡滿十五歲以上的一個人來回答，所以想先請教您「住在這裡一個禮拜有四天以上，有使用這支電話，民國 89 年 12 月底以前出生，年齡在 15 歲以上的人」有幾位？

在這○位裡，男性有幾位？

想請家中 X X X 來接受我們的訪問，我們想跟他（她）進行一個簡單的電話訪問！（若指定受訪者目前不在，請進行當日約訪或隔日約訪）

■■找到合格受訪者時請告知以下訊息■■

您好，這裡是台北中央研究院，為了瞭解民眾對日常生活的感受，我們正在進行一項「幸福生活調查」的電話訪問。我們撥打的電話都是由電腦隨機抽取出來。

想耽誤您幾分鐘，跟您請教一些問題：謝謝！

為了保障您的權益，在接下來的訪問中，將進行錄音，我們也會遵守個人資料保護法的規定，保護您所提供的答案，並在訪問結束後三個月內將錄音資料銷毀。若您在訪問過程中改變心意或有任何問題都可以隨時告訴我。

謝謝！

1 請問您是民國哪一年出生的？____年

【民國前請鍵入 96，若回答「97 不知道、98 拒答」者，請續答 1A 題】

1 A 請問您今年大概幾歲？

- (1) 15 歲-24 歲
- (2) 25 歲-34 歲
- (3) 35 歲-44 歲
- (4) 45 歲-54 歲
- (5) 55 歲-64 歲
- (6) 65 歲及以上
- (7) 不知道
- (8) 拒答

以下想先請問您關於社會聯繫(台語：和親戚朋友來往)的問題

【社會聯繫是指和社會接觸及互動，例如和親人朋友聚會、遇到困難有沒有人幫忙你等】

2 請問如果您遇到困難，有沒有親人或朋友可以提供幫助？

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 請問去年一年(104 年)內，您與不同住的**朋友**大約多久聚會(台語：作夥開講企逃)一次？(擦身而過(台語：相閃身)不算)

【若與不同住朋友僅在每年特定的假日或民俗節日聚會，則請勾選「(5) 好幾個月一次」。

- (1) 一個禮拜兩次以上【含 2 次】
- (2) 一個禮拜一次
- (3) 一個月兩、三次
- (4) 一個月一次
- (5) 好幾個月一次【一年 1~11 次都算】
- (6) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

4 請問去年一年(104年)內，您與不同住的**親人**大約多久聚會(台語：作夥開講企逃)一次？(擦身而過(台語：相閃身)不算)

- (1) 一個禮拜兩次以上【含2次】
- (2) 一個禮拜一次
- (3) 一個月兩、三次
- (4) 一個月一次
- (5) 好幾個月一次【一年1~11次都算】
- (6) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

5 請問您平常一天裡面，從早到晚大概跟多少**認識的人**接觸？(含家人，包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等)

【平常一天，指一般正常作息的日子，不包括假日或安排出外郊遊、旅行、特殊聚會等特別的日子】

- (1) 0-4人
- (2) 5-9人
- (3) 10-19人
- (4) 20-49人
- (5) 50-99人
- (6) 100人及以上
- (7) 不知道
- (8) 拒答

6 請問您認為社會上**一般人**可以相信嗎？

【「一般人」泛指整體的社會大眾】

【追問後受訪者仍無法回答，訪員可唸出選項(1)、(2)、(4)、(5)的中文字，請勿唸出選項後面的提示數字】

- (1) 幾乎所有人都可以相信【81~100%】
- (2) 大部分可以相信【61~80%】
- (3) 一半可以相信【41~60%】
- (4) 大部分不能相信【21~40%】
- (5) 幾乎所有人都不能相信【0~20%】
- (7) 不知道
- (8) 拒答

7 請問您昨天覺得**快樂**嗎？0 分表示昨天完全不覺得快樂，10 分表示昨天整天都覺得快樂，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得快樂的持續性而非強度。】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

8 請問您昨天覺得**擔憂**嗎？0 分表示昨天完全不覺得擔憂，10 分表示昨天整天都覺得擔憂，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得擔憂的持續性而非強度。】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

9 請問您昨天覺得**沮喪**（台語：鬱卒）嗎？0 分表示昨天完全不覺得沮喪，10 分表示昨天整天都覺得沮喪，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得沮喪的持續性而非強度。】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

10 如果 0 分代表“一點也不滿意”，10 分代表“非常滿意”。整體而言，您對於目前生活的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

11 如果 0 分表示“一點都不值得”，10 分表示“非常值得”。整體而言，對於人生當中所有做過的事情，從 0 分到 10 分之間，您認為值得給幾分？_____分

【人生當中所有做過的事情，包括好的、壞的、成功的、失敗的都算在內。】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

12 關於生活的各個層面，0 分代表“一點也不滿意”，10 分代表“非常滿意”，請問您對自己**生活水準**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【生活水準的界定以物質面為主】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

13 對自己**健康狀況**？_____分

【健康狀況包含生理與心理的健康】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

14 對自己人生的**成就**？_____分

【人生成就不限於工作】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

1 5 對自己的人際關係? _____分

【人際關係由受訪者自行認定】

【「不知道」鍵入 97,「拒答」鍵入 98】

1 6 請問您對自己安全感受的滿意程度? _____分

【安全感受屬於人身安全感受,包括家暴、校園暴力等等。】

【「不知道」鍵入 97,「拒答」鍵入 98】

1 7 請問您對自己歸屬於社區【地方附近】一份子的滿意程度? _____分

【若無法界定社區,可以用地方附近為範圍來回答】

【「不知道」鍵入 97,「拒答」鍵入 98】

1 8 對自己未來生活的保障? _____分

【「不知道」鍵入 97,「拒答」鍵入 98】

1 9 請問您對可以做自己喜歡事情的時間長短,滿意程度給幾分? _____分

【依個人喜好所從事的活動,並藉此得到樂趣或自我成長等等】

【「不知道」鍵入 97,「拒答」鍵入 98】

2 0 請問您對居住地區環境品質的滿意程度? _____分

【居住地區範圍可以用社區來界定。若無法界定社區,可以用地方附近為範圍來回答】

【環境品質包含清潔或髒亂程度、空氣、水、噪音等】

【「不知道」鍵入 97,「拒答」鍵入 98】

2 1 請問您目前有沒有工作?

【「有工作」者包含以下任一情況:a.從事有酬工作(不論時數多寡),或每週工作 15 小時以上之無酬家屬工作。b.有工作而未做之有酬工作者。c.已受僱用領有報酬但因故未開始工作者。】

(1)有(續答 22 題)

(2)沒有,但目前有在找工作或準備創業(跳答 23 題)

(3)沒有,也沒有在找工作或準備創業(跳答 23 題)

(7)不知道(跳答 23 題)

(8)拒答(跳答 23 題)

2 2 請問您對自己目前工作的滿意程度? _____分

【只限目前有工作者回答】

【「不知道」鍵入 97,「拒答」鍵入 98】

接下來想請問您去年一年(104 年)內,有沒有從事下列活動來表達您對社會的意見,您只需要回答有或沒有就可以。

2 3 向政府單位、民意代表或政黨反映意見?

【如向調解委員會、村里幹事或 Call-in1999 市民熱線等反應,也算向政府單位、民意代表或政黨反映意見。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 4 在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工?

【行動小組,指非正式或臨時成立的組織或救援會,如都更自救會、關廠勞工自救會等】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 5 參與其他公共事務組織或協會?

【公共事務組織或協會,指常態性的正式組織,如人權組織、環保聯盟、綠色和平組織、台灣教授協會(須加入會員才算)、檢驗師公會、社區發展協會、婦女會、消基會等。不含志工服務活動(衛生所全民健檢志工隊,公立國小志工隊等等)、獅子會、扶輪社、教師工會等。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 6 佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟?

(台語：將選舉或社會運動的標誌或旗幟掛在身上或其他別人看到的地方)

【佩帶選舉或社會運動標誌的帽子、扇子等都算，如愛滋 333 運動，綁紅絲帶象徵關心愛滋的防治；反雛妓運動，以綁黃絲帶代表反色情救雛妓。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 7 簽署請願書?

【請願書遞交的對象若是主管機關或法院等具公權力的機構，屬於涉及公共事務就算。但以書面或言詞向各機關提出之具體陳情，例如寫信到縣長信箱，屬於陳情，非請願】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 8 參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動?

【遊行目的若與表達對公共事務的意見無關，如嘉年華會式的遊行(如管樂節樂隊演奏遊行)則不算；只在網路 Po 文、轉貼或按讚等，沒有實際參加活動亦不算，其他自力救濟活動如罷工。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 9 因政治、道德或環保等理由抵制(台語:拒絕去買)特定產品?

【只在網路 Po 文評論產品，實際上並沒有針對該產品抵制不買者不算】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 0 叩應(call-in)政論性節目?

【一旦有 call-in 政論性節目，無論有沒有被接通或是否發表言論都算】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

接下來想請問您整體來說，信不信任以下政府機關或機構

【您只需要就您目前的感覺回答我信任或不信任】

3 1 請問您對**立法院**信任或不信任？

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 2 對**司法制度及法院**？

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 3 對其他的**中央政府**？

【其他的中央政府包括總統府、行政院、考試院及監察院等】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 4 對您居住地區的**地方政府**？

【**地方政府，包括直轄市、縣市政府等**】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 5 對**媒體**的品質及公正性？

【**媒體，包括報紙、電視、廣播、網路新聞等**】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 6 請問您對我國(台語：咱國家)的**社會保障制度**信不信任？

【**社會保障制度包括勞工保險、全民健保、國民年金、勞工退休基金、農保、漁保、公保、農民年金、老人年金等**】

【**受訪者不論有沒有參加所有的社會保障制度，都需要回答**】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 7 請問您滿不滿意您在我國(台語：咱國家)所擁有的民主生活？

【民主生活是一種可以尊重不同文化及容忍不同聲音、基於法律享有自由及權利平等的生活方式】

- (1) 很滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 很不滿意
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 8 請問您滿不滿意我國(台語：咱國家)的言論自由？

- (1) 很滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 很不滿意
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 9 有人說：『政府官員會重視我們一般老百姓的想法』，請問您同不同意？

- (1) 很同意
- (2) 還算同意
- (3) 不太同意
- (4) 很不同意
- (7) 不知道
- (8) 拒答

4 0 請問您的教育程度是？【含肄業，不必唸選項】

【如果受訪者回答唸專科，要追問唸幾年制專科。如果是五專要追問唸到幾年級，唸到 1-3 年級請勾選 (05)，唸到 4-5 年級請勾選 (06)。】

【如問到基督書院之受訪者，以其前一個最高學歷(如高中，須經教育部認可)來歸類。】

- (01) 無/不識字
- (02) 自修
- (03) 小學
- (04) 初/國中
- (05) 高中職【含五專前 3 年】
- (06) 專科【含二專、三專及五專後 2 年】
- (07) 大學【含技術學院、科技大學】
- (08) 碩士
- (09) 博士
- (10) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
- (97) 不知道
- (98) 拒答

4 1 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶，還是同居？

- (01) 未婚
- (02) 已婚
- (03) 離婚
- (04) 分居
- (05) 喪偶（寡居）
- (06) 同居
- (07) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
- (98) 拒答

Z 0 請問這支電話的地區是 XX (請見括號內) 的哪個縣市呢?

(【無區碼：北部】【032~037：桃竹苗】【038~039、089：東部】
【042~049：中部】【05：中南部】【06、07、087~088：南部】
【082~083：金門馬祖】)

- | | |
|-------------------|-------------------|
| (01) 台北市 | (02) 新北市 (跳答 Z2) |
| (03) 基隆市 (跳答 Z3) | (04) 桃園市 (跳答 Z4) |
| (05) 新竹縣 (跳答 Z5) | (06) 新竹市 (跳答 Z6) |
| (07) 苗栗縣 (跳答 Z7) | (08) 台中市 (跳答 Z8) |
| (09) 彰化縣 (跳答 Z9) | (10) 南投縣 (跳答 Z10) |
| (11) 雲林縣 (跳答 Z11) | (12) 嘉義縣 (跳答 Z12) |
| (13) 嘉義市 (跳答 Z13) | (14) 台南市 (跳答 Z14) |
| (15) 高雄市 (跳答 Z15) | (16) 屏東縣 (跳答 Z16) |
| (17) 宜蘭縣 (跳答 Z17) | (18) 花蓮縣 (跳答 Z18) |
| (19) 台東縣 (跳答 Z19) | (20) 澎湖縣 (跳答 Z20) |
| (21) 金門縣 (跳答 Z21) | (22) 連江縣 (跳答 Z22) |
| (97) 不知道 | (98) 拒答 |

Z 1 請問是台北市的哪一區?

- | | | | |
|--------------|------------------|----------|----------|
| (01) 中正區 | (02) 大同區 | (03) 中山區 | (04) 松山區 |
| (05) 大安區 | (06) 萬華區 | (07) 信義區 | (08) 士林區 |
| (09) 北投區 | (10) 內湖區 | (11) 南港區 | (12) 文山區 |
| (13) 其他_____ | 【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】 | | |
| (97) 不知道 | (98) 拒答 | | |

Z 2 請問是新北市的哪一區?

- | | | | |
|----------|--------------|------------------|----------|
| (01) 萬里區 | (02) 金山區 | (03) 板橋區 | (04) 汐止區 |
| (05) 深坑區 | (06) 石碇區 | (07) 瑞芳區 | (08) 平溪區 |
| (09) 雙溪區 | (10) 貢寮區 | (11) 新店區 | (12) 坪林區 |
| (13) 烏來區 | (14) 永和區 | (15) 中和區 | (16) 土城區 |
| (17) 三峽區 | (18) 樹林區 | (19) 鶯歌區 | (20) 三重區 |
| (21) 新莊區 | (22) 泰山區 | (23) 林口區 | (24) 蘆洲區 |
| (25) 五股區 | (26) 八里區 | (27) 淡水區 | (28) 三芝區 |
| (29) 石門區 | (30) 其他_____ | 【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】 | |
| (97) 不知道 | (98) 拒答 | | |

Z 3 請問是基隆市的哪一區？

- (01) 仁愛區 (02) 信義區 (03) 中正區 (04) 中山區
(05) 安樂區 (06) 暖暖區 (07) 七堵區
(08) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 4 請問是桃園市的哪一區？

- (01) 中壢區 (02) 平鎮區 (03) 龍潭區 (04) 楊梅區
(05) 新屋區 (06) 觀音區 (07) 桃園區 (08) 龜山區
(09) 八德區 (10) 大溪區 (11) 復興區 (12) 大園區
(13) 蘆竹區 (14) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 5 請問是新竹縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 竹北市 (02) 湖口鄉 (03) 新豐鄉 (04) 新埔鎮
(05) 關西鎮 (06) 芎林鄉 (07) 寶山鄉 (08) 竹東鎮
(09) 五峰鄉 (10) 橫山鄉 (11) 尖石鄉 (12) 北埔鄉
(13) 峨眉鄉 (14) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 6 請問是新竹市的哪一區？

- (01) 東區 (02) 北區 (03) 香山區
(04) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 7 請問是苗栗縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 竹南鎮 (02) 頭份市 (03) 三灣鄉 (04) 南庄鄉
(05) 獅潭鄉 (06) 後龍鎮 (07) 通霄鎮 (08) 苑裡鎮
(09) 苗栗市 (10) 造橋鄉 (11) 頭屋鄉 (12) 公館鄉
(13) 大湖鄉 (14) 泰安鄉 (15) 銅鑼鄉 (16) 三義鄉
(17) 西湖鄉 (18) 卓蘭鎮
(19) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 8 請問是台中市的哪一區？

- (01) 太平區 (02) 大里區 (03) 霧峰區 (04) 烏日區
(05) 豐原區 (06) 后里區 (07) 石岡區 (08) 東勢區
(09) 和平區 (10) 新社區 (11) 潭子區 (12) 大雅區
(13) 神岡區 (14) 大肚區 (15) 沙鹿區 (16) 龍井區
(17) 梧棲區 (18) 清水區 (19) 大甲區 (20) 外埔區
(21) 大安區 (22) 中區 (23) 東區 (24) 西區
(25) 北區 (26) 南區 (27) 北屯區 (28) 西屯區
(29) 南屯區 (30) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 9 請問是彰化縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 彰化市 (02) 芬園鄉 (03) 花壇鄉 (04) 秀水鄉
(05) 鹿港鎮 (06) 福興鄉 (07) 線西鄉 (08) 和美鎮
(09) 伸港鄉 (10) 員林市 (11) 社頭鄉 (12) 永靖鄉
(13) 埔心鄉 (14) 溪湖鎮 (15) 大村鄉 (16) 埔鹽鄉
(17) 田中鎮 (18) 北斗鎮 (19) 田尾鄉 (20) 埤頭鄉
(21) 溪州鄉 (22) 竹塘鄉 (23) 二林鎮 (24) 大城鄉
(25) 芳苑鄉 (26) 二水鄉
(27) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 0 請問是南投縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 南投市 (02) 埔里鎮 (03) 草屯鎮 (04) 竹山鎮
(05) 集集鎮 (06) 名間鄉 (07) 鹿谷鄉 (08) 中寮鄉
(09) 魚池鄉 (10) 國姓鄉 (11) 水里鄉 (12) 信義鄉
(13) 仁愛鄉 (14) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 1 請問是雲林縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 斗六市 (02) 斗南鎮 (03) 虎尾鎮 (04) 西螺鎮
(05) 土庫鎮 (06) 北港鎮 (07) 古坑鄉 (08) 大埤鄉
(09) 莿桐鄉 (10) 林內鄉 (11) 二崙鄉 (12) 崙背鄉
(13) 麥寮鄉 (14) 東勢鄉 (15) 褒忠鄉 (16) 台西鄉
(17) 元長鄉 (18) 四湖鄉 (19) 口湖鄉 (20) 水林鄉
(21) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 2 請問是嘉義縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 番路鄉 (02) 梅山鄉 (03) 竹崎鄉 (04) 阿里山鄉
(05) 中埔鄉 (06) 大埔鄉 (07) 水上鄉 (08) 鹿草鄉
(09) 太保市 (10) 朴子市 (11) 東石鄉 (12) 六腳鄉
(13) 新港鄉 (14) 民雄鄉 (15) 大林鎮 (16) 溪口鄉
(17) 義竹鄉 (18) 布袋鎮
(19) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 3 請問是嘉義市的哪一區？

- (01) 東區 (02) 西區
(03) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 4 請問是台南市的哪一區？

- (01) 新化區 (02) 永康區 (03) 歸仁區 (04) 左鎮區
(05) 玉井區 (06) 楠西區 (07) 南化區 (08) 仁德區
(09) 關廟區 (10) 龍崎區 (11) 官田區 (12) 麻豆區
(13) 佳里區 (14) 西港區 (15) 七股區 (16) 將軍區
(17) 學甲區 (18) 北門區 (19) 新營區 (20) 後壁區
(21) 白河區 (22) 東山區 (23) 六甲區 (24) 下營區
(25) 柳營區 (26) 鹽水區 (27) 善化區 (28) 大內區
(29) 山上區 (30) 新市區 (31) 安定區 (32) 中西區
(33) 東區 (34) 北區 (35) 南區 (36) 安平區
(37) 安南區 (38) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 5 請問是高雄市的哪一區？

- (01) 甲仙區 (02) 仁武區 (03) 大社區 (04) 岡山區
(05) 路竹區 (06) 阿蓮區 (07) 田寮區 (08) 燕巢區
(09) 橋頭區 (10) 梓官區 (11) 彌陀區 (12) 永安區
(13) 湖內區 (14) 鳳山區 (15) 大寮區 (16) 林園區
(17) 鳥松區 (18) 大樹區 (19) 旗山區 (20) 美濃區
(21) 六龜區 (22) 內門區 (23) 杉林區 (24) 桃源區
(25) 那瑪夏區 (26) 茂林區 (27) 茄萣區 (28) 新興區
(29) 前金區 (30) 苓雅區 (31) 鹽埕區 (32) 鼓山區
(33) 旗津區 (34) 前鎮區 (35) 三民區 (36) 楠梓區
(37) 小港區 (38) 左營區
(39) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 6 請問是屏東縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 東港鎮 (02) 屏東市 (03) 三地門鄉 (04) 霧臺鄉
(05) 瑪家鄉 (06) 九如鄉 (07) 里港鄉 (08) 高樹鄉
(09) 鹽埔鄉 (10) 長治鄉 (11) 麟洛鄉 (12) 竹田鄉
(13) 內埔鄉 (14) 萬丹鄉 (15) 潮州鎮 (16) 泰武鄉
(17) 來義鄉 (18) 萬巒鄉 (19) 嵌頂鄉 (20) 新埤鄉
(21) 南州鄉 (22) 林邊鄉 (23) 琉球鄉 (24) 佳冬鄉
(25) 新園鄉 (26) 枋寮鄉 (27) 枋山鄉 (28) 春日鄉
(29) 獅子鄉 (30) 車城鄉 (31) 牡丹鄉 (32) 恆春鎮
(33) 滿洲鄉 (34) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 7 請問是宜蘭縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 大同鄉 (02) 宜蘭市 (03) 頭城鎮 (04) 礁溪鄉
(05) 壯圍鄉 (06) 員山鄉 (07) 羅東鎮 (08) 三星鄉
(09) 五結鄉 (10) 冬山鄉 (11) 蘇澳鎮 (12) 南澳鄉
(13) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 8 請問是花蓮縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 花蓮市 (02) 新城鄉 (03) 秀林鄉 (04) 吉安鄉
(05) 壽豐鄉 (06) 鳳林鎮 (07) 光復鄉 (08) 豐濱鄉
(09) 瑞穗鄉 (10) 萬榮鄉 (11) 玉里鎮 (12) 卓溪鄉
(13) 富里鄉 (14) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 9 請問是台東縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 成功鎮 (02) 臺東市 (03) 綠島鄉 (04) 蘭嶼鄉
(05) 延平鄉 (06) 卑南鄉 (07) 鹿野鄉 (08) 關山鎮
(09) 海端鄉 (10) 池上鄉 (11) 東河鄉 (12) 長濱鄉
(13) 太麻里鄉 (14) 金峰鄉 (15) 大武鄉 (16) 達仁鄉
(17) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】 (97) 不知道 (98) 拒答

Z 2 0 請問是澎湖縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 望安鄉 (02) 馬公市 (03) 西嶼鄉 (04) 七美鄉
(05) 白沙鄉 (06) 湖西鄉
(07) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 2 1 請問是金門縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 金沙鎮 (02) 金湖鎮 (03) 金寧鄉 (04) 金城鎮
(05) 烈嶼鄉 (06) 烏坵鄉
(07) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 2 2、請問是連江縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 南竿鄉 (02) 北竿鄉 (03) 莒光鄉 (04) 東引鄉
(05) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

H 1 請問您現在住的地址【現居地】是不是您的戶籍地址？

- (01) 是
(02) 不是
(97) 不知道
(98) 拒答

I 1 請問您個人平均一個月所有的收入加起來大概有多少？

【包括薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、利息、股利、房租、退休金、父母/子女給予的生活費、政府津貼補助等收入】

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| (01) 沒有收入 | (02) 不到 1 萬元 |
| (03) 1 萬元以上，不到 2 萬元 | (04) 2 萬元以上，不到 3 萬元 |
| (05) 3 萬元以上，不到 4 萬元 | (06) 4 萬元以上，不到 5 萬元 |
| (07) 5 萬元以上，不到 6 萬元 | (08) 6 萬元以上，不到 7 萬元 |
| (09) 7 萬元以上，不到 8 萬元 | (10) 8 萬元以上，不到 9 萬元 |
| (11) 9 萬元以上，不到 10 萬元 | (12) 10 萬元以上，不到 15 萬元 |
| (13) 15 萬元以上，不到 20 萬元 | (14) 20 萬元以上，不到 30 萬元 |
| (15) 30 萬元以上 | |
| (97) 不知道 | (98) 拒答 |

E 1、請問您願不願意協助我們以後的網路調查，我們一定會嚴密保護您的個人資料？

- (1) 願意，e-mail 是_____《請鍵入並記錄在開放紀錄表中，再唸出請受訪者確認》
- (2) 不願意
- (3) 沒有 e-mail
- (4) 不會上網**
- (7) 不知道
- (8) 拒答

附錄二：訪問結果計算公式

一、AAPOR 代碼說明

- RR：完訪率（Response rate）
- REF：拒訪率（Refusal rate）
- I：成功完訪（Complete interview）
- P：部份訪問（Partial interview）
- R：拒訪與中途拒訪（Refusal and break-off）
- NC：無接觸（Non-contact）
- O：其他（Other）
- UH：不知是否為家戶（Unknown if household/occupied HU）
- UO：其他不知是否有合格受訪者的狀況（Unknown, other）
- NE：不合格樣本（Not eligible）
- e：估計的合格樣本比例（Estimated proportion of cases of unknown eligibility that are eligible）

二、AAPOR 訪問結果計算公式

- 完訪率

$$RR1 : \frac{I}{(I+P)+(R+NC+O)+(UH+UO)}$$

$$RR3 : \frac{I}{(I+P)+(R+NC+O)+e(UH+UO)}$$

$$RR5 : \frac{I}{(I+P)+(R+NC+O)}$$

- 拒訪率

$$REF1 : \frac{R}{(I+P)+(R+NC+O)+(UH+UO)}$$

$$REF2 : \frac{R}{(I+P)+(R+NC+O)+e(UH+UO)}$$

$$REF3 : \frac{R}{(I+P)+(R+NC+O)}$$

三、e 值的計算公式

$$1 - \frac{NE}{I+R+NC+O+NE} \quad \text{or} \quad \frac{I+R+NC+O}{I+R+NC+O+NE}$$